METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

UNIDAD I

BASES TEÓRICAS DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

1. PARADIGMAS DE INVESTIGACIÓN EN LAS CIENCIAS SOCIALES.

1.1. Fase introductoria y bases teóricas.

Las bases fundacionales de la metodología de la investigación cualitativa pueden ser reconocidas en las consecuencias de los debates que se constituyeron ya desde el marco de la filosofía clásica, particularmente entre los planteamientos de Platón y Aristóteles. En términos más estrictos se podría entender que un antecedente para la distinción entre lo cuantitativo y lo cualitativo reside ya en la clásica distinción entre idea y materia, lo que comprende un escenario de disputa epistemológica entre los filósofos antes mencionados. A este respecto, es destacable ver el cómo éste debate clásico es continuamente modelado a lo largo de la historia, generando un cúmulo de consecuencias a nivel de las diversas determinaciones y conceptualizaciones con las cuales se desarrollará el conocimiento científico.

Desde la filosofía clásica hasta la moderna, se puede observar una constante tensión en torno a los modos desde los cuales se configura el conocimiento. En este sentido, podemos reconocer que uno de los aspectos esenciales en donde se ve representada esta tensión es en torno al papel del método. La definición del método científico de inspiración cartesiana abogaba por reconocer procedimientos que den cuenta de un proceso que permita garantizar certeza en los conocimientos obtenidos, certeza que es expresión de requerimientos basado en el logro de un producto catalogado como objetivo, entendiendo a la vez que dicha objetividad se constituye en un tratamiento externo con el objeto de estudio.

Esta representación del método científico deviene en una concepción en la cual el saber, el conocer se encuentra deslindado de la esfera de la creencia, de la significación. Esto por cuanto se entiende que los recursos de carácter subjetivos no son susceptibles de ser estudiados científicamente. La pretensión de verdad científica promocionada por el cartesianismo y el desarrollo de las ciencias naturales comprometen de manera importante la valoración de la evidencia empírica. Lo observable, lo sujeto a la posibilidad de experimentación, de manipulación deliberada, se transforma en el ámbito garante de verdad, en donde la explicación de hechos se transforma en un requerimiento científico clave.

En este marco histórico, cobra fuerza el quiebre desarrollado por Kant en torno a la forma en cómo se concibe el conocimiento. Este quiebre se puede identificar a través de la siguiente referencia: “¿Qué supone el giro copernicano de Kant? Que el entendimiento posee leyes que son previas a los objetos que se le presentan, leyes, por lo tanto, que determinan su capacidad de entendimiento. Para entender lo que somos capaces de conocer es necesario, en consecuencia, determinar las precondiciones del entendimiento, previas a la experiencia. Planteado el problema en estos términos, es pertinente preguntarse, como lo hace Kant, por los límites del entendimiento y, por consiguiente, por las fronteras del entendimiento posible. Por otro lado, Kant acepta que si la verdad es la correspondencia de la mente *con* un objeto de la experiencia, sólo podemos conocer

verdades particulares y no es posible alcanzar proposiciones universales. Desde la perspectiva de su nueva hipótesis epistemológica la situación se modifica. Surge la posibilidad de un conocimiento a priori, que es independiente de la experiencia. Pero ello significa que el conocimiento a priori de las cosas se sustenta en lo que la mente coloca en ellas" (Echeverría, 1993).

Esta referencia kantiana expone el esfuerzo representado en la síntesis kantiana en donde se superan las limitaciones excluyentes advertidas en el marco del debate entre el racionalismo y el empirismo. Se valora la relación entre las leyes del entendimiento con la posibilidad o más bien requerimiento en términos de dar cuenta de una realidad entendida de manera fenoménica, esto es, expresada en el valor que tiene la correspondencia entre la mente y la experiencia, distinguiendo planos que no poseen relación directa con la experiencia y otros que si se nutren de la misma. La separación excluyente entre sujeto y objeto pregonada en base a las pretensiones objetivizantes estipuladas para el método en sus primeros momentos se veía así irritada.

En este contexto es menester destacar la evolución del panorama que en la evolución de las ciencias sociales en la modernidad, comienza a develar la importancia de estas nuevas perspectivas. En este sentido, es relevante, tal como se menciona en la presentación de la unidad, destacar el papel que cumple la postura desarrollada por Dilthey en el marco de la filosofía, fundamentalmente a la hora de discriminar entre los campos de las Ciencias de la Naturaleza y las Ciencias del Espíritu. Así como las primeras se orientan a valorar una definición del conocimiento caracterizada por la posibilidad de explicar causas para hechos observados de manera externa, las Ciencias del espíritu se ocupan de aproximarse al estudio de aquellos aspectos que pueden ser identificados como parte de los contextos definidos históricamente en donde lo que se reconoce como foco de atención son aquellos contenidos que se vinculan con las representaciones que se constituyen por parte de los sujetos y que son compartidas entre los mismos. Estamos hablando de aspectos que comprenden apreciaciones ideológicas, estéticas, valorativas, emocionales que están integradas en la definición de un contexto de vida social y cultural. En este sentido, la preocupación por la comprensión (verstehen) ya señalada por Dilthey indica una de las vías desde las cuales se podrá posteriormente entender la fundamentación de la investigación cualitativa.

Otro antecedente relevante lo plantea la influencia de la tradición antropológica, la cual es entendida como una de las bases fundacionales de la investigación cualitativa, fundamentalmente en la presentación de uno de los métodos clave en la definición de la antropología sociocultural, fundada en base a los aportes de Franz Boas: hablamos en este caso de la importancia que tiene la Etnografía en la exposición de los fundamentos de la investigación cualitativa.

Las diversas experiencias basadas en el proceso de vinculación del investigador como participante en las realidades socioculturales en las cuales se inserta se define como una de las instancias clave a la hora de poder entender el papel que cumple la influencia de la etnografía en la investigación cualitativa. Los relatos, historias de vida, los discursos constituidos, las definiciones compartidas, los estereotipos eran captados por el

investigador como material de primera mano, en un contacto abierto y por sobre todas las cosas natural. Esta naturalidad se justifica en el hecho de que el investigador etnógrafo en ningún momento interviene deliberadamente en la constitución del marco de realidad estudiado.

De esta forma la antropología se comienza a manifestar como una disciplina que se ocupa de estudiar de primera mano aquellas manifestaciones que define la condición humana del hombre, lo que se expresa en el valor y la integralidad reconocida en el concepto de cultura. La observación participante se transforma en una herramienta clave a la hora de poder asumir la posibilidad que se le presenta al investigador de poder abordar el estudio de un contexto cultural, reconociendo hábitos, costumbres, dinámicas de vida, representaciones e imaginarios compartidos, creencias, valores, expresiones estéticas, etc., las cuales configuran la realidad de lo observado. La realidad, desde este punto de vista, se considera desde la perspectiva de quien la vive, en este sentido es que investigador/observador es un participante, en la medida en que se vincula con las prácticas socioculturales que engloban las diversas dimensiones expuestas anteriormente.

El antropólogo reconoce de esta forma el método etnográfico como su herramienta fundamental para poder acceder a la interpretación de las expresiones culturales estudiadas, y es de esta manera en la cual se puede asumir que la etnografía se muestra como uno de los referentes fundamentales en el desarrollo de la investigación cualitativa en las Ciencias Humanas. Fundamentalmente, la etnografía es por excelencia un método cualitativo de investigación.

Como ejemplo para poder exponer con mayor claridad los alcances de la etnografía, podemos resaltar la importancia de las investigaciones etnográficas desarrolladas por uno de los clásicos de la antropología sociocultural, Bronislaw Malinowski, quien logró ser reconocido como uno de los primeros científicos sociales que practicaban a cabalidad el recurso metodológico de la observación participante, lo que le permitió explorar en los diversos niveles que configuran la construcción sociocultural de las realidades estudiadas, considerando para ello un abordaje en profundidad en torno a las diversas dimensiones institucionales que configuran los contextos, entiéndase aspectos de orden económico, religiosos, políticos, educacionales, artísticos, entre otros. La base del abordaje a estos dominios era desarrollado fundamentalmente en la observación directa y la interpretación que involucra a los participantes respecto a su propio mundo.

En síntesis, la investigación cualitativa se sostiene en el reconocimiento fundamental de que las herramientas constituidas para el conocimiento científico natural no son aplicables a un marco de realidad con características distintas, tanto que incluso invitan a repensar la intencionalidad que está presente en las dicotomías que han acompañado a la historia de las ciencias sociales, tales como la distinción entre los subjetivo y lo objetivo, lo comprensivo y lo explicativo, lo cualitativo y lo cuantitativo.

A continuación procederemos a trabajar en mayor detalle las bases teóricas de la investigación cualitativa, dando cuenta de sus principales premisas que las configuran en cuanto paradigmas.

1.2. Paradigma Hermenéutico.

El denominado paradigma hermenéutico puede ser considerado como una respuesta a la postura hegemónica que asumió el positivismo como fundamento teórico e investigativo para las Ciencias Sociales. El positivismo asume una postura fundante respecto al uso de los procedimientos que pretenden estudiar la realidad sociocultural basándose en la premisa que sostiene su posibilidad de medición. Esta posibilidad de medición es una de las características esenciales de la investigación de carácter cuantitativo, la cual entiende que la realidad es susceptible a ser reducida a variables cuantificables, es decir, abiertas a la posibilidad de la medición estadística.

La hermenéutica se define desde el peso que tiene el vocablo hermeneia, el cual es desarrollado por los griegos. A través de este vocablo, estos entendían el acto de la interpretación, la posibilidad de captar el sentido de un mensaje. De acuerdo a ello, se asumen bases de la hermenéutica ya en la labor exegética que fue llevada a cabo por intelectuales pertenecientes a la cristiandad, cuya misión (que es lo que significa la exégesis) era poder interpretar los mensajes que se contienen y se presentan en los textos sagrados. Desde el dato literal, desde la palabra, desde el texto, se trata de desarrollar una aproximación al contexto originario que se puede visibilizar desde la palabra, en este caso, escrita.

De acuerdo a esto, se reconoce una relación directa entre hermenéutica y religión desde los inicios, la cual fue posteriormente diluyéndose a lo largo del tiempo y abriendo el abordaje de la hermenéutica a contexto de reflexión filosófica más abiertos. Esta apertura trajo consigo la familiarización que se empieza a sostener entre la hermenéutica y las ciencias humanas, fundamentalmente en el enfrentamiento al positivismo imperante que afecta directamente al nacimiento de disciplinas científicas que se encargo del estudio de lo social, como por ejemplo, la Sociología. Esta nueva forma de entender la hermenéutica pone sobre el tapete el valor que tiene la consideración histórica a la hora de estudiar la realidad social, entendiendo la historia más allá de los parámetros que definen las cronologías, apuntando a la interpretación de los relatos y las intencionalidades que se encuentran presentes en una época, en un contexto. De aquí que las nociones de diálogo en el abordaje de la interpretación sean extremadamente fructíferas, por cuanto permiten abordar la relación que involucra todo acto hermenéutico: una relación entre un intérprete y una realidad, un contexto a interpretar reconocido como un “texto dispuesto a ser leído”. Los prejuicios, las dimensiones subjetivas, en este sentido, tienen un potencial de influencia en estos procesos, por cuanto expresan que la relación con la realidad, el ser histórico, involucra una conjunción con los valores, ideas y elementos socioculturales que se encuentran presentes en nuestra relación con la realidad.

Ya anteriormente comentamos el papel que cumple Dilthey estableciendo un criterio de cuestionamiento al abordaje de la realidad social e histórica desde parámetros que escapen o que sea extraños respecto a la verdadera esencia de los fenómenos, los cuales no son reductibles a leyes ni regularidades naturales y por lo mismo, no susceptibles de ser medidos. Una de las directrices que orienta el pensamiento de Dilthey, una de sus influencias a la hora de postular, de pensar en su propuesta de Ciencias del Espíritu, reside en el valor de la comprensión, de la verstehen. Esta preocupación se entiende como la puesta de atención sobre la capacidad "interpretativa", lo que involucra dar cuenta de los significados, del sentido, que es expresión de subjetividad y que está presente en los diversos sucesos y manifestaciones de la vida humana. Estas ideas son profundamente trabajadas, en el contexto del siglo XX, al alero del rescate y el valor ontológico encarnado en el lenguaje, propuesta que es desarrollada de manera magistral por Martin Heidegger y que con posterioridad asumen filósofos contemporáneos como Hans Georg Gadamer, discípulo del antes mencionado.

La hermenéutica, al estar orientada a la comprensión, asume la intención de "desentrañar el significado, el sentido, la intencionalidad de un texto, de un símbolo o de un acontecimiento"(Rubio, Varas: 2004). Esta postura expresa una nueva manera de entender la relación entre el sujeto-objeto del conocimiento, que en la tradición positivista es entendida fundamentalmente como una relación excluyente, de separación. En el caso de la visión hermenéutica, se puede entender esta relación desde una perspectiva integradora, en donde el objeto es un potencial sujeto, un "otro" desde el cual se reconoce una posibilidad de conocimiento basada elementalmente en el reconocimiento de que su experiencia es una base de saberes sociales. Las biografías, los relatos, las experiencias se transforman así en sustrato de estudio para las ciencias sociales, puesto que permiten tener un conocimiento de los diversos contextos desde una perspectiva interna.

Para entregar mayor claridad, debemos entender que la comprensión hermenéutica implica que "texto e intérprete deben ser reconocidos como dos horizontes, que incorporan la dimensión de los prejuicios como elemento transversal a toda "acción interpretativa". Por ello se asume que el sentido no pertenece en términos puros, sino que más bien existe en un escenario de co-pertenencia"(Cárcamo, 2005). Esto significa que el acto interpretativo pone en juegos diversas aproximaciones de carácter subjetivo, poniendo en diálogo al investigador y al investigado. La relación sujeto-objeto, si bien se expresa dialécticamente, involucra el reconocimiento de ciertas premisas de acercamiento tales como la empatía, en cuanto criterio de aproximación investigativa respecto a un mundo susceptible de ser comprendido. De esta manera se entiende que "esta posibilidad de adquirir el conocimiento poniéndose en el lugar del otro, por identificación afectiva y mental, permite acceder a los pensamientos, valores, sentimientos y motivos del objeto de estudio de las ciencias sociales, los seres humanos" (Rubio, Varas; 2004).

De acuerdo a los autores antes citados, la búsqueda y estudio del significado, del sentido, está relacionada de manera directa con la exploración en las dimensiones de carácter semántico sobre la realidad, por cuanto se entiende que las expresiones y actividades humanas que se reconocen como susceptibles de ser interpretadas, la conducta que se plantea como foco de una labor interpretativa por parte del investigador

involucra el reconocimiento del valor del lenguaje, como un terreno en el cual se expresan de manera organizada los constructos desde los cuales se visibiliza el comportamiento humano.

En este sentido podemos ampliar el horizonte y entender que la denominación del paradigma hermenéutico en el marco de las ciencias sociales no remite de manera exclusiva a la corriente filosófica que se ocupó de la interpretación entendiendo fundamentalmente la relación entre un sujeto y un texto, siendo más precisos, entre un intérprete y un texto. Si bien la hermenéutica es una vertiente filosófica cuyas bases fundantes ya pueden ser reconocidas desde tiempos remotos (la problemática de la interpretación del mensaje de los textos sagrados como rasgo fundacional de la hermenéutica: el caso de la exégesis bíblica), la denominación del paradigma hermenéutico o interpretativo en las ciencias sociales, involucra la integración de aportaciones que provienen de otras escuelas filosóficas tales como la fenomenología, fundamentalmente en su vertiente social, por cuanto denotan una preocupación crucial por la necesidad de interpretar la realidad. Examinaremos algunas características de la escuela fenomenológica con miras a poder esclarecer sus aportes al marco de referencia constituido por el paradigma interpretativo o hermenéutico.

En términos sucintos, se entiende que la fenomenología social, fundamentalmente representada en la obra del filósofo y sociólogo austríaco Alfred Schütz, apunta a valorar la posibilidad de comprender al otro, reconocer que el conocimiento de los cial parte por la posibilidad de lograr comprender los significados involucrados en las acciones de los otros y que remiten obviamente a sus historias de vida, a una subjetividad que se ha ido constituyendo social y culturalmente en tramas de relaciones sociales. La auténtica comprensión de la otra persona comienza cuando nos abrimos a la interpretación de lo que el otro nos muestra, tratando de dar cuenta del contexto en el cual se sitúa. Estas acciones que interpretamos son evidencia de esta acción, es decir, es la evidencia que se posee acerca del proceso subjetivo del otro que generó la acción. Todos los signos son evidencias, y, a su vez, para que una evidencia sea a su vez un signo, debe formar parte de un “sistema de signos”, como esquema coordinador (Schütz, 1993). La evidencia es el proceso mental, el juicio de pensamiento de un producto nacido de la conciencia. Cuando visualizamos el significado objetivo de un producto, analizamos el contexto de significado en el cual el productor generó la idea de este producto; en cambio, el significado subjetivo se refiere al hecho de poder interpretar en la mente, en nuestro flujo consciente, las características que permitieron la creación de la vivencia a partir del contexto significacional del otro.

El significado objetivo es el contexto significacional propio del intérprete y el significado subjetivo es un contexto significacional propio de un productor (Schütz, 1993). El significado objetivo correspondería a una interpretación que realiza el yo, como intérprete y no como productor, dentro de su contexto total de experiencia, según las significaciones internalizadas en el contexto propio del yo, de la vivencia del otro (que no pueden ser todas las vivencias). El significado subjetivo forma parte del productor, del proceso subjetivo implicado en la creación del producto según las pautas de su contexto

total de experiencia (propio del productor) y determinante de un significado con características propias de esta individualidad.

Estas dinámicas procesuales, cuando son analizadas respecto a su intención teórica, logran escapar a los ámbitos de reducción que en su momento Schütz advirtió en la obra de Weber, con miras a revitalizar el proyecto de la Sociología comprensiva, esto es, el lograr manifestar la ampliación de los potenciales de construcción de la vida social humana basándose en la profundización del análisis en torno a la esfera motivacional. No se debe olvidar que en el campo específico de Ciencias Sociales como la Sociología, es Max Weber el que instala la posibilidad de pensar la sociedad desde el valor de la comprensión. Weber trabaja con la noción de verstehen y creía fervientemente que el objeto de estudio de la Sociología es el representado por la "acción social". Ahora bien, la acción social según Weber debía ser comprendida, esto es, orientada a la interpretación del sentido subjetivo que estaba presente como fundamento de la acción, el proceso mentado, pensado tras la acción, tras la conducta realizada.

A este respecto, Schütz, que pretende revitalizar el proyecto sociológico weberiano sirviéndose de la fenomenología filosófica (cuyo principal exponente es Edmund Husserl) es quien indica el punto desde el cual la comprensión del otro puede volver a ser entendida como un criterio definitorio en la actividad de construcción de conocimiento propia de las ciencias humanas. Schütz (1993) sostiene que "Weber entiende por motivo "un complejo de…significado que el actor mismo o al observador le parece fundamento adecuado (o significativo) para la conducta en cuestión". De acuerdo a esto, seguimos que Weber aplica aquí la conducta lógica al contexto significativo, que sin mayor elaboración llama "motivo", la distinción que ya trazó entre el significado subjetivo y objetivo de una acción. Esta dinámica de ampliación en el tratamiento a los procesos constituyentes de los significados sociales, conlleva entender un aumento de complejidad en el tratamiento de la representación tradicional de interacción, por cuanto se entiende la situación de tradicional contingencia del encuentro alter/ego, más, entendida ahora de acuerdo a una delimitación espacio temporal que los anteriores modelos teóricos basados en una perspectiva interaccional no consideraron en profundidad: la realidad es una construcción de significados que articulan a los seres humanos en diversos relaciones, interacciones, que presuponen que nosotros estamos continuamente significando el mundo. Ahora bien, estas tramas de significaciones, que se intersectan, se relacionan de continuo y constituyen una realidad compartida, ¿a través de qué proceso o medio logran constituirse o más bien expresarse como una realidad "común"?

Aquí es donde se destaca el valor que tiene el lenguaje en este paradigma interpretativo, por cuanto el lenguaje, al estar referido a la realidad, asume la existencia de un entorno que se compone de individuos. Desde aquí los márgenes comprensivos perciben una expansión dada la cualidad de objetivación que posee el lenguaje; sólo a través de él es posible dar el primer paso en la objetivación de la construcción social de la realidad, es un mecanismo de desenvolvimiento, que abarca tanto el plano subjetivo como el objetivo.

El lenguaje permite el acceso libre de las significaciones en variados marcos de temporalidad; la condición dialéctica de la construcción social de la realidad se sostiene en dicha condición. Esta condición responde al hecho de que si bien el lenguaje, como sistema de signos que sostiene el recurso de la intersubjetividad, tiene como génesis directa la interacción cara a cara (copresencialidad) de los individuos, su estructura de desenvolvimiento se moldea temporalmente trascendiendo dicha condición: hace accesibles las objetivaciones socialmente constituidas desde un pasado, se muestran en un presente y permiten la referencia a estados futuros y a marcos de realidad no fácilmente accesibles.

Tomando en cuenta esta idea, se puede desde aquí señalar que la construcción social de la realidad se encuentra sometida radicalmente a los recursos que se presentan desde el lenguaje; este otorga la cualidad de realidad necesaria a la vida cotidiana, por el hecho fundamental de sostener los espacios de interacción y significación social, de estructuración de la intersubjetividad desde donde se va ampliando, objetivando dicha construcción. Todos los puntos referidos dentro de este apartado, el sentido, la interacción, la intersubjetividad, la institucionalización social sólo existen en cuanto recursos plasmados desde el lenguaje. Las categorías esenciales de la institucionalización social encuentran su forma en el lenguaje, ya que se originan en consensos intersubjetivos; la legitimación, el planteamiento de ideas referidas a la mantención de un orden que sostenga la estabilidad de la realidad socialmente construida, sus marcos de coordinación se vuelven verdaderamente reales desde la intersubjetividad, desde la posibilidad de comprensión no limitada temporalmente, que permite su continuidad, su acceso en términos de interpretación.

En síntesis, podemos entender que la conformación de un paradigma hermenéutico o interpretativo tiene que ver con la intención de poder proporcionar las ciencias sociales un alternativa de estudio en torno a un concepto o noción de sociedad que se define como una realidad holística, en la cual los procesos socioculturales deben ser estudiados como expresiones de una totalidad diversa y provista de sentido. Los seres humanos, al ser seres sociales somos fundamentalmente sujetos generadores de sentido, de significaciones y es el paradigma hermenéutico o interpretativo aquel que vela porque el estudio de la sociedad no sólo remita a la evidencia empírica de los hechos medibles y comprobables, entendidos como regularidades sostenidas en base a leyes generales, sino que más bien se apunte a analizar la idea de la sociedad como una construcción de carácter intersubjetiva, esto es, en donde existe una definición que vincula subjetividades y externaliza una visión compartida desde la cual el papel del lenguaje es vital en dicha labor.

1.3. Teorías derivadas del paradigma hermenéutico.

1.3.1. El interaccionismo simbólico.

Hablar del interaccionismo simbólico implica reconocer una de las propuestas teóricas de mayor relevancia a la hora de estudiar los fundamentos de la investigación cualitativa. Esta propuesta se enmarca en el ámbito de conocimiento desarrollado en las áreas de la Psicología Social y de la Sociología. Su relación con el paradigma hermenéutico o interpretativo es irrefutable, por cuanto asume la preocupación por la comprensión de los significados desde los cuales se basa y aquellos que se constituyen desde el marco de la interacción social. Sus principales exponentes son George Herbert Mead y Herbert Blumer, los cuales revolucionaron las ciencias sociales desde la primera mitad del siglo XX en la denominada "Escuela de Chicago", que es el nicho en donde se funda el interaccionismo simbólico como orientación teórico metodológica para las ciencias sociales.

La obra de Mead fue decisiva en el impulso que da origen a la propuesta del Interaccionismo Simbólico. Sus principales fuentes o bases son el conductismo y la filosofía pragmatista de John Dewey. Básicamente, las ideas de Mead advierten o más bien ubican como un núcleo en la constitución de los seres humanos como seres sociales a la denominada interacción simbólica, la cual se entiende es aquella relación en la cual se pone a disposición un vínculo inteligente basado en símbolos. De aquí que incluso algunas de las premisas fundamentales de la antropología filosófica cobren sentido a la hora de fundamentar los postulados esenciales de Mead. El hombre es un ser simbólico que es parte de un universo simbólico: la esencia del símbolo es su carácter significativo, y por lo tanto es susceptible de ser interpretado.

El que el hombre sea parte de una realidad simbólica significa entender que sus propiedades subjetivas pueden ser explicadas sólo desde una postura naturalista-biologicista. La subjetividad se constituye en la interacción, por cuanto es esta un puente con el carácter simbólico de la realidad, el cual involucra a otros sujetos, provistos de subjetividad y por ende, con capacidad de captar la realidad como universo simbólico. De este modo, la inteligencia humana se ve definida desde lo simbólico, como un producto de la interacción. De acuerdo a Flores (2009), se destaca que "el ser humano no se encuentra inserto en un medio natural, sino que vive en un mundo configurado simbólicamente. Ello tiene una importancia radical, pues los símbolos que se encuentran en relación con determinados significados (letras, palabras, etcétera) son compartidos por personas que viven dentro de una determinada cultura".

La realidad es simbólica y de acuerdo a esto, los seres humanos, como seres sociales, interactúan desarrollados procesos de interpretación constante, en donde el otro, lo otro y el propio sujeto se transforman en estímulos para la interpretación. El símbolo adquiere un carácter de estímulo, y de acuerdo a ello esta relación de estímulos significativos constituyen la esencia de las interacciones sociales, que a su vez modelan la subjetividad.

Es Herbert Blumer el encargado de concretar el proyecto teórico ya esbozado por Mead, acuñando la denominación interaccionismo simbólico y formalizando de manera más precisa los lineamientos de la teoría. De acuerdo a esto, Blumer (1968) se encargó de estipular tres premisas fundamentales a la hora de entender la orientación interpretativa del interaccionismo simbólico, a saber:

1. Los humanos actúan respecto de las cosas sobre la base de las significaciones que estas cosas tienen para ellos, o lo que es lo mismo, la gente actúa sobre la base del significado que atribuye a los objetos y situaciones que le rodean;
2. La significación de estas cosas deriva, o surge, de la interacción social que un individuo tiene con los demás actores;
3. Estas significaciones se utilizan como un proceso de interpretación efectuado por la persona en su relación con las cosas que encuentra, y se modifican a través de dicho proceso.

De estas premisas se extrae que el análisis de la interacción entre el actor y el mundo parte de una concepción de ambos elementos como procesos dinámicos y no como estructuras estáticas. Así entonces, se asigna una gran importancia a la capacidad del actor para interpretar el mundo. La realidad social, desde este punto de vista, es un marco en el cual se asume que los sujetos se encuentren en procesos constantes y dinámicos de interacción y significación, lo que trae consigo el entender que las definiciones de la realidad se constituyen en función de los acuerdos que los sujetos puedan construir, incorporar y reproducir a través de sus interacciones. La cultura se entiende como construcción significativa interaccional y tal como nos señala Flores (2009), se entiende que para la investigación cualitativa los datos son los discursos sociales y el contexto de justificación es el significado cultural.

1.3.2. La Etnometodología.

La etnometodología es una propuesta teórico-metodológica desarrollada por Harold Garfinkel. Su principal preocupación es el estudio, sobre el curso temporal de sus compromisos reales, y “conociendo” la sociedad solamente desde adentro, los miembros producen actividades prácticas estables, es decir, las estructuras sociales de las actividades diarias. Si se compara con la mirada más construccionista de la sociología fenomenológica, Garfinkel encontraba más centro en fenomenología empírica radical, muchas veces se le mal interpreto por mencionar que los sociólogos debería dejar de asumir el orden social, considerándosele como un teórico del caos. A pesar de ello, esta mención, se hace precisamente para dar con un diseño analítico más completo, que lo encausa a su objetivo. Le daba mucho énfasis a la indexicalidad, que inherentemente tiene el lenguaje, y todo lo dificultoso que puede traer esto, para el análisis sobre el campo social. Por ende, y en tanto sean mediante la aplicación de lenguaje en tales análisis, se les apareja significado y sentido desde el observador.

Garfinkel consideraba la Etnometodología como la precursora de una ruptura radical con las formas de pensamiento de la sociología tradicional. La metodología intenta estudiar los fenómenos sociales incorporados a nuestros discursos y nuestras acciones a través del análisis de las actividades humanas. La característica distintiva de este método radica en su interés por centrarse en el estudio de los métodos o estrategias empleadas por las personas para construir, dar sentido y significado a sus prácticas sociales cotidianas. Además, a la etnometodología no le basta con la simple comprobación de la regularidades, sino que desea también y sobre todo explicarlas (De Landsheere, 1994; citado en Rodríguez).

2. INVESTIGACIÓN CUALITATIVA/CUANTITATIVA

Desde la segunda mitad del siglo XIX, hasta tiempos más actuales, se vienen gestado una serie de métodos y formas de hacer investigación, en contra parte, o de manera integral si se prefiere, con métodos de investigación más rígidos, más cercanos a la escuela positivista. (Rodríguez, Gil Flores, Jiménez Aljibe, Málaga 1996).

Haciendo una revisión de la evolución de la investigación cualitativa, nos encontraremos con el escrutinio que hacen Bogdan y Biklen (1982), donde marcan puntos de referencia en torno al desarrollo epistemológico que la investigación cualitativa, teniendo como eje principal el avance cronológico, en pro de los aportes de teóricos tanto clásicos como contemporáneos.

Bogdan y Biklen (1982), proponen 4 fases sobre las cuales se forja la investigación cualitativa hasta como la conocemos hoy en día. Un primer periodo apunta desde la mitad del siglo XIX, hasta los años 30, donde se realizan las primeras investigaciones cualitativas y adquieren una mayor consistencia epistemológica, así tenemos las entrevistas en profundidad, la observación participante y los cuadernos personales, teniendo como cuna la escuela de Chicago, donde nace en forma paralela la sociología de la educación.

En un segundo periodo, lo sitúan de los años treinta a los años cincuenta, que se presenta con un declive en la investigación cualitativa, por otro lado en un tercer periodo, en los años sesenta, donde se incrementa el interés por cualificar, dado la cantidad de fenómenos sociales que durante esa década tuvieron cabida. Por último Bogdan y Biklen (1982), mencionan que este último periodo en términos cronológicos, tiene lugar durante los años setenta, época marcada por los investigadores de las áreas educacionales, y en menor grado, por la antropología y sociología.

2.1 Autores clásicos.

Investigación Cualitativa.

Hermenéutica.
Max Weber.

Teórico importante dentro de la teoría sociológica clásica, no solo por la extensión de su obra, sino más bien por el peso epistemológico que suscita su pensamiento. Ya que, el espectro de su obra no es patrimonio de la sociología, sino más bien se puede extrapolar y homologar a cualquier campo de las ciencias humanas, política, derecho, economía, psicología, antropología y religión. La propuesta de Weber es extensamente hermenéutica, interpretativa oponiendo así este paradigma al positivista imperante, distando de las nociones materialistas que fundaban gran parte del estudio de las ciencias en la Alemania del siglo XIX, teniendo como arista principal los aportes de Durkheim. Por tanto podemos reconocer que, para los positivistas el principio de causalidad forma parte fundamental de su método de estudio, mientras que para Weber no lo es, por otro lado y de esta misma forma, mientras Weber intenta dar con una *comprensión* de la realidad social, Durkheim busca lograr una completa descripción de la realidad socio-histórica, usando mecanismos externos y dejando fuera los internos, los procesos intra-psíquicos que son los dispositivos que Weber buscaba dilucidar, para otorgar un carácter interpretativo a la realidad social.

Este carácter hermenéutico y comprensivo, da lugar preponderante al sujeto dentro del marco social, puesto que las ciencias humanas avasallan al sujeto, con los aportes de la escuela positivista material, por tanto dar espacio a la interpretación que el hombre tenga que hacer, cobra relevancia, cuanto más para la investigación cualitativa. De esta forma la hermenéutica da alero a muchas otras teorías importantes dentro de este marco investigativo, como la fenomenología, el interaccionismo simbólico, etnografía, teoría fundada. Etc.

Weber con los tipos ideales, nos da cuenta, la posibilidad de la comprensión, y la premisa representativa, en las relaciones inter-personales, de manera que el valor para la investigación cualitativa, que se puede desprender de la hermenéutica Weberiana, es sumamente relevante, ya que, se puede expresar de manera tacita en aspectos de la realidad, el enunciado de un discurso y como se transforma en proceso ideal, en un determinado contexto socio-histórico.

Desde la perspectiva clásica, podemos establecer como tales conjeturas, cimentan el andamiaje epistemológico de las ciencias sociales, y más aun para la investigación cualitativa, y como esto va decantando en teorías y refutaciones más contemporáneas, con un nivel de contingencia aun mayor cada vez.

Interaccionismo simbólico.
George. H. Mead

Teniendo en cuenta la clasificación de las etapas de la investigación cualitativa, de Bogdan y Biklen (1982), podemos vislumbrar ciertos tintes teóricos, marcados tanto, antes como durante de los periodos mencionados por Bogdan y Biklen (1982). Así tenemos que la escuela de Chicago se ve fuertemente impactada por los aportes de George. H. Mead, que a su vez se presenta con influencias tanto de la teoría de la evolución, como del conductismo más clásico. Proponiendo, que mediante la emergencia del *yo* del aparataje psíquico dentro de un marco de normativas sociales, se deja entre ver la estructura simbólica expresada lingüísticamente, como medio de *comunicación* y agente de relaciones interpersonales. (El denominado interaccionismo simbólico[1]), con una influencia marcada por la hermenéutica Weberiana, le otorga un valor no menor a la comprensión, y la interpretación de los mecanismos sobre los que se sientan las relaciones inter-personales, las dinámicas de grupos, reconocimientos de la otredad. Etc. Dentro de un determinado marco social, cultural e histórico.

Mead, da el punta pie inicial de su planteamiento, tras la fuerte crítica que hace al conductismo de Watson, teniendo en cuenta la interacción humana, y la multiplicidad de factores que impactan en los sujetos, antes de reaccionar de manera meramente mecánica ante un *estímulo*, llamando así a su planteamiento conductismo social. De esta manera, Mead propone un sujeto más activo y con capacidad de interpretación y reconocimiento de símbolos en la interacción social humana, y menos pasivo y no simplemente receptor de un conjunto de impactos medio-ambientales, y es por ello que da cuenta de la comunicación humana a escalas más amplias y expande el espectro de comprensión de las relaciones inter-humanas, en función de la interiorización intra-psíquica.

Por otro lado, pero siguiendo con esta misma línea, la gesticulación, las expresiones faciales y la comunicación verbal es el dispositivo mediante se puede corroborar filogenéticamente los engranes que articulan la comunicación humana, esto queda expresado la codificación de símbolos que se interiorizan en el desarrollo social, cultural y ambiental. Es por ello que para Mead, todo aquello intra-psíquico queda igualmente reducido y acotado al espectro social, puesto que cada uno de los aspectos que incorporamos mentalmente, son producto de las relaciones interpersonales que se establecen durante el desarrollo vital humano, y de esta forma vemos como el *interaccionismo simbólico*, responde a una crítica y un anexo a la vez del conductismo clásico, critica en el sentido de plantear, una actividad y operación psíquica por el humano, *la caja negra,* llamada por los adeptos al este conductismo más clásico, se aferran a la idea que, se desconoce la actividad o el aparataje psíquico inmerso en el humano, por ende, cualquier conjetura que se haga al respecto se desecha, por ser meramente una figuración teórica, sin respaldo empírico. Ante esto, Mead, lo que hace con su propuesta, es básicamente y en términos inter-personales, contribuir a darle más

[1] La denominación de Interaccionismo Simbólico, es acuñada por Herbert Blumer en 1937. Sociólogo de la Escuela de Chicago influenciado por la obra de George Herbert Mead.

espacio de movimiento y acción al sujeto, dado que la escuela, funcional-estructural, positivista le había sumido, hasta lo sumo.

Por otro lado Mead, igualmente rechaza la idea de que el significado sea un fenómeno meramente psíquico, puesto que el significado es el núcleo social, para la interacción humana, por ende tampoco es adepto a la conjetura que se funda en un funcionamiento simplemente psíquico. Por tanto, de modo característico, Mead rechaza la idea de que el significado reside en la conciencia*: «La conciencia no es necesaria para la presencia de significado en el proceso de la experiencia social*» (Ritzer 1993)

De esta forma, para Mead, los constructos sociales de distinta índole, son producto de los mecanismos defensa que hombre usa para asegurar su existencia[2], y he aquí la importancia de la influencia de la teoría evolucionista en Mead, porque el reconocer que el sujeto está inmerso en un ambiente totalmente mutable, se reconoce por antonomasia que es un agente activo en contaste evolución, se reconoce como organismo vivo que se reconfigura ontogenética, como filogenéticamente ante las exigencias que el medio le ofrece. De esta forma, todos aquellos símbolos propicios para la relación interpersonal, son dispositivos aprendidos en pro de la supervivencia social, y aseguramiento de la especie.

En la propuesta de Mead, se privilegia la acción como dispositivo hegemónico de la interacción comunicativa humana, expresado en un proceso de relaciones interpersonales, en una constante mediación con la sociedad, adquirida durante las etapas del desarrollo vital, a su vez un componente reflexivo, volcado a los mecanismos intra-psíquicos. Esta propuesta de Mead, se apareja como una arista del modelo estructural funcionalista, que llega a poner sobre la palestra, una serie de cuestionamientos a propósito de tal paradigma imperante en la escuela norte-Americana. Esto es básicamente por que el planteamiento de Mead, propone una explicación a la interacción del sujeto en inmerso en un mundo de relaciones sociales, y como se menciona anteriormente, lo hace desde la mirada evolutiva, donde el sujeto, se construye desde la infancia mediante los juegos, y los intercambios de roles en este juego de inter-relaciones y mediaciones entre los grupos. Donde adquiere a su vez, la interiorización de símbolos que le permitan la comprensión del significado en un determinado momento, socio-cultural e histórico.

Desde la propuesta de Mead, se puede sostener que la sociedad en su conjunto actúa racional, consciente e inteligentemente ante las implicancias que traiga consigo las relaciones inter-grupales, mediante la interacción, todo cambio social, se funda y se respalda desde la interacción.

En este sentido, Mead, propone un concepto que es fundamental en su teoría, el *self,* esto hace referencia básicamente a reconocerse a uno mismo como objeto ante el contraste de la otredad, no obstante el *self*, es doble significante puesto que puede ser objeto y sujeto a la vez. Como suele usarse en la teoría de Mead, el *self,* es un proceso de co-construcción, mediante la interacción, mediante la relación entre grupos, ya que estos de *per se* denotan un reconocimiento de la otredad. El que un niño al nacer o un

[2] En un sentido meramente Darwiniano, y apegado a la teoría de los instintos.

animal no tenga *self*, se debe básica y exclusivamente a que no hay un contrato social de por medio, que trace la línea entre el objeto y sujeto, y es por ello que en los procesos de socialización el juego en los niños cobra importancia dado, que es por medio de ello que los humanos podemos hacer un reconocimiento de la otredad, para la posterior atribución de estados mentales en otro, de esta manera reconocerlos en nosotros mismos. Es por ello que Mead, hace alusión a que *self* es un proceso, puesto que es cíclico y absolutamente cambiante, y lo categoriza como un proceso auto-reflexivo, puesto que el reconocimiento del otro, está implícito el reconocimiento del *mí.* Por tanto para Mead, el *self,* una vez desarrollado no es necesario ni preciso, que pueda seguir existiendo contacto social, puesto que ya existe el reconocimiento del *mí*, por lo que aun cuando no hay un contacto social importante o duradero, puede seguir existiendo un *self.*

Herbert Blumer.

Los trabajos de Blumer, se asocian directamente con los aportes de Mead, dado que Blumer fue uno, por no mencionar el mayor exponente del interaccionismo simbólico, nombre acuñado por el mismo Blumer en el 37. Por tanto su base metodológica y teoría encuentran sus raíces en Mead.

Para Blumer, categorizar los principios del interaccionismo simbólico cobra importancia, dado que la resistencia a la sistematización por parte de la teoría, en términos más rígidos dificulta su categorización y enumeración, sin embargo Blumer dado con siete principios básicos para la conceptualización del interaccionismo simbólico.

1. A diferencia de los animales inferiores, los seres humanos están dotados de capacidad de pensamiento.

2. La capacidad de pensamiento está modelada por la interacción social.

3. En la interacción social las personas aprenden los significados y los símbolos que les permiten ejercer su capacidad de pensamiento distintivamente humana.

4. Los significados y los símbolos permiten a las personas actuar e interactuar de una manera distintivamente humana.

5. Las personas son capaces de modificar o alterar los significados y los símbolos que usan en la acción y la interacción sobre la base de su interpretación de la situación.

6. Las personas son capaces de introducir estas modificaciones y alteraciones debidas, en parte, a su capacidad para interactuar consigo mismas, lo que les permite examinar los posibles cursos de acción, y valorar sus ventajas y desventajas relativas para luego elegir uno.

7. Las pautas entretejidas de acción e interacción constituyen los grupos y las sociedades.

(Ritzer 1993)

Por tanto a modo de corolario, se puede mencionar que el interaccionismo simbólico corresponde a uno de los enfoque más característicos e influyentes en la investigación cualitativa, ya sea por su carácter micro-social y la importancia que le da al significado o por su base en la compresión de la sociedad en términos comunicacionales, por lo que rescatar los aportes del interaccionismo simbólico para la investigación cualitativa, resulta importante para la categorización de ciertos aspectos de la comunicación humana, y la comprensión de la dinámica de grupos, develando los aspectos interpretativos que la interacción humana encarna en cada una de las relaciones interpersonales que establece, concibiendo a la comunicación como el eje motor en campo de lo simbólico.

Esto se expresa en la inter-relación que se establece entre y por los individuos, y mejor graficado por los grupos sociales, y el reconocimiento simbólico de los significados que estos le entregan dentro de un determinado marco socio-cultual e histórico. Esto llevado a la investigación cualitativa, se extrapola al sentido, que los sujetos en un estudio determinado, le otorgan a los símbolos con los que se relacionan, por ende la importancia que puede suscitar el interaccionismo simbólico, denota una mayor precisión en respuesta a las exigencias de un estudio de mayor comprensión y la calidad de ella, y en qué medida, ante que una medición meramente cuantificable.

Aproximaciones metodológicas.

En primer lugar, distar los aspectos cualitativos y cuantitativos de la investigación en el plano del interaccionismo simbólico o las bases epistémicas más clásicas de la investigaciones en un sentido científico dentro del marco de la modernidad europea, se puede mencionar que mientras la metodología cuantitativa nos permite examinar y analizar resultados desde factores numéricos, lo cualitativo implica el uso de una estrategia para conocer hechos, sucesos, estructuras, y ampliar el campo multi-factorial que comprende la sociedad, dando con cualidades del aspecto, constructo o símbolo que se pretende poner sobre la mesa, para un estudio. Por tanto las implicancias metodológicas desde el interaccionismo simbólico, son meramente cualitativas dado el carácter denotativo de conocer el significado del símbolo, dar con la conjugación de las intersubjetividades que cohesionan las relaciones interpersonales y de por sí la sociedad. Dar con la significación que se tiene ante las relaciones entre sujetos, es un proceso meramente cualitativo, donde lo cuantitativo no tiene mucha cabida, si no en la medida que pueda enumerar, cuantificar grados o niveles de aquel constructo puesto en cuestión, por tanto;

Para que exista Metodología Cuantitativa debe haber claridad entre los elementos de investigación desde donde se inicia hasta donde termina, el abordaje de los datos es estático, se le asigna significado numérico. El abordaje de los datos Cuantitativos son estadísticos, hace demostraciones con los aspectos separados de su todo, a los que se asigna significado numérico y hace inferencias (La Rosa 1995).

Mientras que, con lo cuantitativo podemos mencionar someramente, que nace en pos de las estructuras capitalistas, en los siglos XVIII y XIX, en un afán por taxonómico,

por clasificar y categorizar, los procesos sociales drásticos y radicales que subyacen a la forma de mercado rápidamente imperante, donde tiene implicancias positivistas fundadas en Comte y Saint-Simón[3], que dan paso a la sociología como ciencia. Como lo pensaba Durkheim, con la herencia comtiana, al mencionar que los hechos sociales deben ser tratados como materiales, para poder dar con criterios más firmes y alejados de cualquier metafísica, interpretación y definición desde lo cualificable. Y es en ese aspecto, donde se demarca el punto de inflexión entre dos metodologías, puesto que mientras los positivistas abogan por el carácter rígido y de resultados generalizables a la población, para poder dar con descripciones más precisas y menos sesgadas de los cambios socio-históricos que sucedían, los interpretativos o hermenéuticos, buscan responder a una interpretación de los sucesos y la proyección del sujeto en su realidad, donde este exterioriza su interior, para dar sentido a la realidad en la que *habita*[4]. Por ende ambas miradas clásicas se contraponen para dar con explicación y descripción de los sucesos por lo que la sociedad pasa, sin embargo de esto, lo cualitativo toma al sujeto y lo propone como un agente activo, con capacidad interpretativa y discursiva.

Por otro lado, desde el interaccionismo simbólico, podemos presenciar como las construcciones sociales, dan paso a una nueva sociedad que fortalece un sistema económico, y como se constituye e institucionaliza en los juegos simbólicos que sientan la base para las relaciones interpersonales. Por ende las estructuras sociales de la economía, son el eje motor de las investigaciones cualitativas iniciales y más clásicas, en el plano de la sociología y fuertemente impactada por la propuesta de Mead. Así tenemos a autores que sostienen el carácter lineal de la investigación cualitativa, puesto que conocer los aspectos iniciales que dieron gestación a los constructos y símbolos que fundan y legitiman las relaciones interpersonales, es lo que debe primar en una disciplina con afanes de científicos, al menos desde el discurso moderno de ciencia, sin caer en discusiones en este punto, teóricos mencionan;

"Dicen que la investigación Cuantitativa tiene una concepción lineal, es decir que haya claridad entre los elementos que conforman el problema, que tenga definición, limitarlos y saber con exactitud donde se inicia el problema, también le es importante saber que tipo de incidencia existe entre sus elementos" (Hurtado y Toro 1998).

2.2 Autores contemporáneos.

Fenomenología.

Las bases sapientes de la fenomenología están Edmund Husserl, como el padre de la fenomenología, proponiéndola como un método de análisis del mundo cotidiano, de un método que muchas veces dista de los enfoques de Mead y Blumer, con el

[3] El positivismo, da cuenta los aspectos medibles de las estructuras sociales de la economía, por considerar hechos sociales como cosas, en el caso de Durkheim.

[4] El habitar en el sentido de Heidegger, donde el habitar, *es el medio para la construcción está el uno con respecto al otro, en la relación de fin a medio (…) con el esquema medio-fin estamos desfigurando las relaciones esenciales. Porque construir no es sólo medio y camino para el habitar. El construir ya es, en sí mismo, habitar"* (Heidegger 1951)

interaccionismo simbólico, puesto que la concentración teoría de Husserl esta precisamente en la obtención de la experiencia subjetiva.

Las pretensiones de Husserl es llevar a otro plano la filosofía, principalmente, como se presenta el mundo ante el filósofo al momento de hacer filosofía, por ende, para ello debe cumplir con ciertos métodos rigurosos y meticulosos. El método por excelencia y definitorio de la fenomenología, la reducción eidética, lo que se le apareja el análisis de la intencionalidad de la conciencia, el sentido que este otorga a la realidad, teniendo en consideración que somos conciencia de nosotros mismos.

De esta forma, la intencionalidad de la conciencia, es uno de los ejes principales de la propuesta teoría de Husserl, que se relaciona directamente con la conceptualización que ya Aristóteles había incitado con el Logos, que apunta directamente a la premisa básica de la fenomenología, a la disipación de los pre-juicios, al a-poje, el poner entre paréntesis la esencia, el eidos, así y solo así menciona Husserl *podemos llegar a la experiencia interna y propia*. Sin embargo de lo anterior, las pertinencias para la ciencias humanas en un sentido más estricto y metodológico, es precisamente la sociología fenomenológica que hace y trabaja Alfred Schutz y a los trabajos teóricos de Peter Berger y Thomas Luckmann, la construcción social de la realidad.

Alfred Schutz

Mientras que Husserl, proponía como eje central de su teoría, el estudio de la experiencia subjetiva, Schutz, buscaba las respuestas en la inter-subjetividad, en aquello co-creado socialmente, sin dejar de lado, que Husserl trabaja a nivel de la conciencia mientras que Schutz, lo hace en el mundo social. Es por ello que los cuestionamientos de Schutz, se evocan al mundo de lo social, del cómo podemos comprender la existencia de otro, como se construye el mundo social, en torno a una intersubjetividad.

Así, mientras Husserl identificaba el ego trascendental como base teórica, Schutz se preocupa de las relaciones que se generan en pro de una Intersubjetividad. En función de ese concepto hegemónico en la sociología fenomenológica de Schutz, podemos entender que la fenomenología, consta de premisas básicas e inexorables al momento de llevarlas al plano de la investigación cualitativa, como el reconocimiento del otro al mismo tiempo que me reconozco a mi mismo dentro de ese espacio de interacción simbólica, por tanto, como el flujo de conciencia que actúa directamente en la captación del otro, en simultaneidad de mi mismo.

Esto no hace alusión precisamente aun reconocer de la otredad físicamente sino más bien, de ser co-participes de una realidad social inherente al ser humano, sin tener una representación tácita del alter-ego.

De esta forma una de las premisas basales de la obra teoría de Schutz, es la construcción del significado, donde de manera dialéctica se complementan las interpretaciones que el sujeto da de las *tipificaciones* sociales, conjugadas con las vivencias experimentadas por los otros, y las de interacción sociales de los sujetos. Por

ende, la construcción de significados se co-construye en pos de las relaciones presentes con las adquiridas en un pasado, biográficamente;

*…Eso significa que yo «conozco» más o menos adecuadamente lo que constituye el «resultado" de situaciones anteriores. Es más, yo «sé), que mi situación es en ese sentido absolutamente «única». En efecto, el acervo de conocimiento, a través del cual yo determino la situación presente, tiene una articulación biográfica "única". Esta hace referencia no sólo al contenido. Al (significado>, de todas las experiencias anteriores depositadas en las situaciones. También hace referencia a la intensidad.... la duración, y la secuencia de estas experiencias. Esta circunstancia es de singular importancia, puesto que realmente constituye el acervo individual de conocimiento. (*Schutz y Luckmann. 1973: 111-112); citado en Ritzer 1993*)*

Peter Berger y Thomas Luckmann.

Berger y Luckmann, en un intento por extender la sociología fenomenológica, a niveles institucionales y legitimadores del plano social, dieron con una de las obras más importantes de la sociología contemporánea, reforzada por la psicología social impactada por Mead, e integrar de manera ecléctica la obra de Marx, Schutz, Weber y Durkheim. Donde buscan explicar la dualidad de la realidad social, otorgándole un valor fáctico a la sociedad y un valor subjetivo al significado que esta suscita, poniendo así, un interés en los fenómenos macro sociales y pero con especial hincapié en los aspectos micro sociales. Para dar con la explicación que Berger y Luckmann, proponen en términos simples, que son los sujetos los que construyen su propia sociedad. Es decir, los aspectos institucionales de la sociedad son legitimados mediante mecanismos de externalización que fueron internalizados por la sociedad, por ende, son los sujetos quienes legitimamos los discursos institucionalizados en la sociedad, por medio del lenguaje y todas las expresiones comunicacionales que sientan la base para las relaciones interpersonales. Es así como en la obra, *construcción social de la realidad objetiva*, da cuenta de cómo los procesos de socialización y el lenguaje cumplen un papel fundamental en todo el enramado de legitimación de las normas, conductas y discursos sociales hegemónicos.

…Esto significa que las instituciones que ahora han cristalizado... se experimentan como existentes por encima y más allá de los individuos a quienes (acaece» encarnarlas en ese momento. En otras palabras, las instituciones se experimentan ahora como si poseyeran una realidad propia, que se presenta al individuo como un hecho externo y coercitivo…

(*Berger* y Luckmann, 1967; Citado en Ritzer 1993)

Por tanto, la fenomenología en palabras de su fundador, la tarea de filosofar es una labor rigurosa, metódica y sumamente cauta, tal cual como las ciencias naturales del siglo XIX, pero con el carácter definitorio de la reflexión y la contemplación. En este sentido, y para dar con una suerte de contraste con las demás corrientes de investigación cualitativas, cabe mencionar que la diferencia fundamental y definitoria casi por

antonomasia, es precisamente la captación de la experiencia subjetiva, personal, individual e intrínseca.

Para autores más contemporáneos, como Van Maanen, la tarea de la fenomenología consta de ocho puntos principales, los que encasillarán la tarea fenomenológica en un sentido de acción y metodización de ésta.

1- La investigación fenomenológica es el estudio de la experiencia vital, del mundo de la vida, de la cotidianidad. Lo cotidiano, en sentido fenomenológico, es la experiencia no conceptual izada o categorizada.

2- La investigación fenomenológica es la explicación de los fenómenos dados a la conciencia. Ser consciente implica una transitividad, una intencionalidad. Toda conciencia es conciencia de algo.

3- La investigación fenomenológica es el estudio de las esencias. La fenomenología se cuestiona por la verdadera naturaleza de los fenómenos. La esencia de un fenómeno es universal, es un intento sistemático de desvelar las estructuras significativas internas del mundo de la vida.

4- La investigación fenomenológica es la descripción de los significados vividos existenciales. La fenomenología procura explicar los significados en los que estamos inmersos en nuestra vida cotidiana, y no las relaciones estadísticas a partir de una serie de variables, el predominio de tales o cuales opiniones sociales, o la frecuencia de algunos comportamientos.

5- La investigación fenomenológica es el estudio científico-humano de los fenómenos. La fenomenología puede considerarse ciencia en sentido amplio, es decir, un saber sistemático, explícito, autocrítico e ínter subjetivo.

6- La investigación fenomenológica es la práctica atenta de las meditaciones. Este estudio del pensamiento tiene que ser útil e iluminar la práctica de la educación de todos los días.

7- La investigación fenomenológica es la exploración del significado del ser humano. En otras palabras: qué es ser en el mundo, qué quiere decir ser hombre, mujer o niño, en el conjunto de su mundo de la vida, de su entorno socio- cultural.

8- La investigación fenomenológica es el pensar sobre la experiencia originaria. En definitiva, la fenomenología busca conocer los significados que los individuos dan a su experiencia, lo importante es aprehender el proceso de interpretación por el que la gente define su mundo y actúa en consecuencia. El fenomenólogo intenta ver las cosas desde el punto de vista de otras personas, describiendo, comprendiendo e interpretando.

(Van Maanen 1990; citado por Rodríguez Gómez. 1996)

Por ende, el método fenomenológico, ha contribuido importantemente con la investigación cualitativa, primero por la primacía que otorga a la experiencia subjetiva inmediata como base para el conocimiento, segundo por el estudio de los fenómenos desde la perspectiva de los sujetos, teniendo en cuenta su marco referencia, y tercero, su interés por conocer cómo las personas experimentan e interpretan el mundo social que construyen en interacción. (La Torre 1992).

Aproximaciones metodológicas.

En este sentido, si tuviésemos que definir un enfoque meramente cualitativo por excelencia tenemos la fenomenología. Sin embargo, ambas metodologías realizan esfuerzos por realizar procesos sistemáticos que den cuenta de resultados, homologables al conocimiento científico, que en general ambos usan técnicas comunes para tales propósitos, así se trate de fenomenología, etnografía, etnometodología o escalas de medición, así tenemos;

- Que ambas usan, la observación de fenómenos, para el posterior estudio de estos.
- Conjeturan, a partir de las observaciones realizadas, y experimentaciones, ante lo que rechazan o aceptan tales conjeturas.
- Dan un grado de fundamentación a que las ideas, tiene su raíz material.
- Dan el espacio a la duda, para que las ideas puedan ser resueltas de formas distintas en un tiempo diferente, donde ya sea obsoleta.

Paralelismo de fenomenología y positivismo.

En pos de esta redacción, paralela para ambas metodologías, igualmente podemos hacer los paralelos del positivismo en la fenomenología Sociológica, donde podemos evidenciar que, la toma del objeto de estudio, de hecho social entendido siempre como cosa, es una realidad objetiva, ya que tiene existencia ontológica por sí misma, en términos independientes del observador. Es por ello que mientras para el positivismo lo importante es la descripción del hecho social cosificado, dar con características comprobables empíricamente y por ende medibles y generalizables, siempre abogando por una descripción objetiva, para la fenomenología, la importancia del estudio radica en la interpretación que éste suscita en el sujeto ante el que se presenta el hecho, respondiendo a preguntas inherentes a la naturaleza humana, y como el sujeto se proyecta en este hecho. Ahora el punto de convergencia en ambas metodologías, en el prisma de la fenomenología, está precisamente en las relaciones que se establecen con el hecho, mientras que el positivismo procura una relación sujeto objeto, la fenomenología lo hace de sujeto a sujeto, sin embargo en tiempos más contemporáneos, atingentes a la fenomenología social de Schütz, vemos con detención, como se ha subjetivado el objeto, como se hace propio del objeto, las características o atributos del sujeto. Este tipo de análisis se lleva muy a menudo a un plano híper-real, a lo posmoderno o moderno tardío europeo, donde las conjugaciones objeto sujeto, se entrecruzan y se mezclan en una entrelazada construcción socio-discursiva, dando lugar a juegos políticos, estéticos y oprimiendo las corporeidades, que definen casi por antonomasia al sujeto.

Por tanto, para la fenomenología la importancia radica en la interpretación y la *cualidad* que el sujeto proyecta en el hecho, no así si este ocurre de tal o cual forma, sino más bien como este es definido ante la observación del sujeto, aunque por otro lado, la metodología cualitativa en un intento de medir y respaldar tales interpretaciones, resguarda la posibilidad de un método mixto de integración cualitativa y cuantitativa con el propósito final de hacer una suerte de enroque, entre los aspectos *eidéticos* y los cuantificables, en pro de mediciones de un determinado hecho, con una comprensión y sentido de la realidad, dando más lugar a la intencionalidad de la conciencia, enraizada a fundamentos teóricos más clásicos.

Teoría Fundamentada

Anselm Leonard Strauss.

Strauss, autor propio de la sociología médica, es co-fundador de la Teoría Fundamentada, junto con Barney Glaser, que se define principalmente desde el muestreo teórico. Que tiene sus raíces en la integración del interaccionismo simbólico, ya que el investigador intenta dilucidar el significado simbólico que representa para un grupo determinado, y como actúan desde esa significación de códigos simbólicos, es por ello que para la Teoría Fundamentada, encontrar raíces en el interaccionismo simbólico de Mead, resulta importante ya que al momento que Strauss, reconoce los mecanismos de interacción social percibe que estos pueden ser llevados para la comprobación de hipótesis o rechazos de estas sin suponer, mecanismos a-priori.

Strauss, por su parte buscaba respaldar con evidencia existente, de la recogida de datos y análisis sistemáticos de estos, por lo que la teoría se desarrolla durante la investigación, y esto se realiza a través de una continua interpelación entre el análisis y la recogida de datos (Strauss y Corbin, 1994)

Otro de los aspectos de importancia, en la teoría fundada, es precisamente aquello que le da un sustento importante en términos metodológicos, ya que el método de la comparación constante, tiñe de mayor precisión el avance en la investigación cualitativa, por otro lado, esto a su vez le otorga un mayor nivel de contraste de lo teórico y práctico, en términos sencillos y escuetos, la teoría fundada se basa en la premisa de *fundar* lo teórico en lo encontrado o recogido, por tanto, el abogar por un método de comparación constante, da un sustento en términos de resultados mucho más preciso y menos ambiguo.

MÉTODO DE LA COMPARACIÓN CONSTANTE.	
ETAPAS	**TIPOS DE COMPARACIONES**
1.- Comparar incidentes aplicables a cada categoria.	Incidentes – Incidentes /categoria/
2.- Integrar categorias y sus propiedades.	Incidentes – Propiedades /categoria/
3.- Delimitar la teoria.	Categorias – Teoria /saturación/
4.- Redactar la teoria.	Temas - Teoria

(García Jiménez, 1991: 130)

Etnometodología.

Escuela de California. Harold Garfinkel.

El fundador de la Etnometodología, que comprende con ciertas ambigüedades. Si se compara con la mirada más construccionista de la sociología fenomenológica, Garfinkel encontraba más centro en fenomenología empírica radical, muchas veces se le mal interpretó por mencionar que los sociólogos debería dejar de asumir el orden social, considerándosele como un teórico del caos. A pesar de ello, esta mención, se hace precisamente para dar con un diseño analítico más completo, que lo encausa a su objetivo. Le daba mucho énfasis a la *indexicalidad*[5], que inherentemente tiene el lenguaje, y todo lo dificultoso que puede traer esto, para el análisis sobre el campo social. Por ende, y en tanto sean mediante la aplicación de lenguaje en tales análisis, se les apareja significado y sentido desde el observador.

Garfinkel consideraba la Etnometodología como la precursora de una ruptura radical con las formas de pensamiento de la sociología tradicional. La metodología intenta estudiar los fenómenos sociales incorporados a nuestros discursos y nuestras acciones a través del análisis de las actividades humanas. La característica distintiva de este método radica en su interés por centrarse en el estudio de los métodos o estrategias empleadas por las personas para construir, dar sentido y significado a sus prácticas sociales cotidianas. Además, a la Etnometodología no le basta con la simple comprobación de la regularidades, sino que desea también y sobre todo explicarlas (De Landsheere, 1994; citado en Rodríguez).

En resumidas cuentas, etnometodología, es un planteamiento que nos proporciona una visión muy diferentes de los demás enfoques cualitativos, puesto que la etnometodología, da con un análisis de los supuestos, aquello que se da en el mundo del sentido común, donde los sujetos que interactúan en la sociedad, desarrollan su vida cotidiana. Por tanto este enfoque, es comúnmente llevado a diferentes planos de estudio, psicología social, sociología, lingüística y los mecanismos de interacción interpersonal. De esta forma Garfinkel, propone que el fin de la Etnometodología es precisamente estar;

[5] Son los contenidos, no son invariables, definidos de una vez para siempre culturalmente, si no parcialmente significados.

… interesada por la cuestión de cómo, sobre el curso temporal de sus compromisos reales, y "conociendo" la sociedad solamente desde adentro, los miembros producen actividades prácticas estables, es decir, las estructuras sociales de las actividades diarias …y así una política directriz [para la etnometodología] es rechazar una consideración seria del propósito imperante de que la eficiencia, la eficacia, la efectividad, la inteligibilidad, la consistencia, la sencillez, la tipicidad, la uniformidad, la reproductividad de las actividades —en tanto propiedades racionales de las actividades prácticas— sean valoradas, reconocidas, categorizadas, descritas, utilizando una regla o modelo obtenido fuera de los escenarios reales en los cuales son reconocidas, usadas, producidas y comentadas... (Garfinkel 1967).

Y así reconocemos, que la etnometodología, es un enfoque amplio de constante desarrollo e innovación, ante la necesidad de expresar el desarrollo de la sociedad, por lo demás, la etnometodología como método, es de una convergencia teoría muy rica y amplia en el sentido de contar con insumos desde lo etnográfico, tomando técnicas como las entrevistas, historia de vida, notas de campo, grabaciones, observaciones y notas de campo, y como algunos autores señalan, compartiendo aspectos intra- epistemológicos, siendo así el más próximo, los del pragmatismo.

Aproximaciones metodológicas.

Uno de los enfoques tradicionalmente usado por la metodología cualitativa es precisamente la Etnometodología, de hecho es uno de los más recientes enfoques teniendo gestación en la década de los 60-70. Sin embargo, los críticos más apegados al positivismo y a las metodologías cuantitativas, cuestionan el carácter metodológico de la Etnometodología, por la intromisión del observador en la cultura, organización o institución y el sesgo que esto produce, restándole confiabilidad y credibilidad como enfoque. Por otro lado, esto no es impedimento para que la Etnometodología se geste como mecanismo para la compresión de la naturaleza y los procesos inmundos en la vida de los sujetos en sociedad, con el fin de precisar en su estilo de vida y relaciones.

No obstante la Etnometodología como enfoque cualitativo de estudio, tiene atingencias meramente practicas, ya que la sistematización de las conversaciones de vida, que se pueden establecer desde la cotidianidad, apuntan necesariamente a las relaciones que se establecen en al plano profesional, educacional, laboral, etc. Por eso es que las contribuciones que puede dar la Etnometodología a la metodología cualitativa son de suma importancia, precisamente por presentar una muy estrecha relación con el interaccionismo simbólico de Mead, donde se mezclan los significados y las metáforas de vida que las personas establecen cotidianamente para un posterior descifre de tales códigos lingüísticos, sobre los cuales se funda la sociedad y sus interacciones.

Pensar la Etnometodología alejada del plano cualitativo, resulta difícil puesto que, ya para la década del 60-70, la investigación cualitativa había tomado un giro importante, en pro de la innovación de sus enfoques, por ende cuando se gesta la Etnometodología, nace como una suerte de respuesta a la crisis de la investigación social, puesto que se da más espacio a la comprensión del mundo de la vida de los sujetos que a su mera

descripción y medición. De esta forma la Etnometodología, juega un papel importante en el plano de lo cualitativo, dado que las contribuciones con las que aporta, da una aire a la investigación social, en el sentido que reconstruye el plano del sujeto, y lo posiciona en una dimensión más activa y constructor de los significados que fundan las relaciones interpersonales que sustenta la sociedad.

El interaccionismo simbólico, re -conceptualizado en una Etnometodología propone, para el plano de la investigación social cualitativa de los años 60 -en periodo de crisis social- , una revaluación del lenguaje en la vida social de los sujeto, pero a diferencia del interaccionismo simbólico, esta se ocupa del quehacer del sujeto y no tanto de las relaciones e inter –relaciones significadas y codificadas lingüísticamente, dando con un estilo investigativo más preciso y aplicado.

Ya en este panorama, la investigación cualitativa de los 60, con fuertes aportes de la Etnometodología, adquieren mayor importancia y relevancia con aportes de este tinte, ya que se busca la inducción, como una de las premisas de la investigación cualitativa, además aportes desde la antropología con la mirada holística, que considera al hecho integrado como un todo. De esta manera, los estudios son más acotados, dado que lo que se busca es lo local, aquello que se representa a sí mismo, lo que se hace en desmedro de lo cuantitativo, ya que esta metodología en la década de los 60, se cuestiona en pro de los aspectos inmedibles del sujeto y que aparentemente suelen ser de un carácter integral y dotados de sentido e intencionalidad.

Otro aspecto importante de la metodología cualitativa, impulsada por enfoques como la Etnometodología, es que se generan conjeturas *post* resultados, no así en lo cuantitativo que propone hipótesis y conjeturas, que en función de los resultados se rechazan o aceptan tales teorías. Y sobre todo, los aspectos flexibles de la metodología cualitativa, puesto que no esquematiza pasos, ni procedimientos, dado el carácter voluble del objeto de estudio, que mas que procurar medirlo, es comprender y dar con la interpretación de los fenómenos presentados ante el sujeto.

Igualmente, uno de los aspectos relevantes a remarcar en la investigación cualitativa, es que los hallazgos que se pueden eventualmente encontrados durante la investigación y no se habían considerado lo que le da un impulso metodológico, reforzado por el principio de flexibilidad que suscita, puesto que los cambios o fortuitos giros que pueda dar la investigación respalda el carácter significativo que busca decodificar.

Esquema distinción orientaciones cualitativas/cuantitativas de investigación.

SUBJETIVIDAD	OBJETIVIDAD
Acción Social - Max Weber	Hecho Social - Emile Durkheim
Comprensión - Interpretación	Explicación

Lo expuesto permite presentar el paralelo existente entre ambos paradigmas, según Cea D'Ancona (1996:46):

	Paradigma Cuantitativo	Paradigma Cualitativo
Base epistemológica	Positivismo, Funcionalismo	Historicismo, Fenomenología, Interaccionismo Simbólico
Énfasis	Medición objetiva (de los hechos sociales, opiniones o actitudes individuales); demostración de la causalidad y la generalización de los resultados de la investigación	El actor individual: descripción y comprensión interpretativa de la conducta humana, en el propio marco de referencia del individuo o grupo social que actúa
Recogida de información	Estructurada y sistemática	Flexible: un proceso interactivo continuo, marcado por el desarrollo de la investigación
Análisis	Estadístico, para cuantificar la realidad social, las relaciones causales y su intensidad	Interpretacional, socio-lingüístico y semiológico de los discursos, acciones y estructuras latentes
Alcance de resultados	Búsqueda cuantitativa de leyes generales de la conducta	Búsqueda cualitativa de significados de la acción humana

Otro paralelo que nos ayuda a diferenciar estas orientaciones metodológicas.

Tabla 1. Diferencias entre investigación cualitativa y cuantitativa.

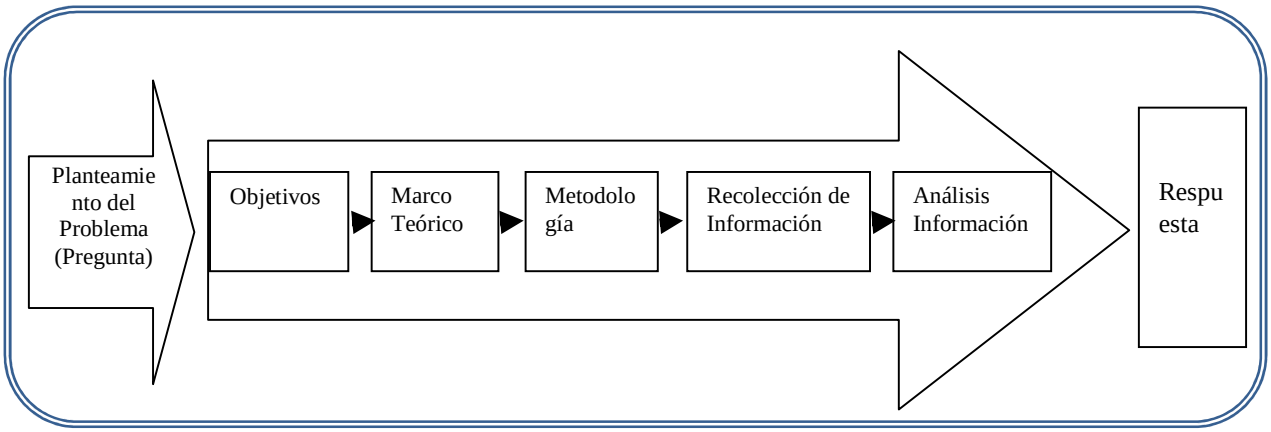
Investigación cualitativa	Investigación cuantitativa
Centrada en la fenomenología y comprensión	Basada en la inducción probabilística del positivismo lógico
Observación naturista sin control	Medición penetrante y controlada
Subjetiva	Objetiva
Inferencias de sus datos	Inferencias más allá de los datos
Exploratoria, inductiva y	Confirmatoria, inferencial,

descriptiva	deductiva
Orientada al proceso	Orientada al resultado
Datos "ricos y profundos"	Datos "sólidos y repetibles"
No generalizable	Generalizable
Holista	Particularista
Realidad dinámica	Realidad estática

Tabla 2. Ventajas e inconvenietes de los métodos cualitativos vs cuantitativos.

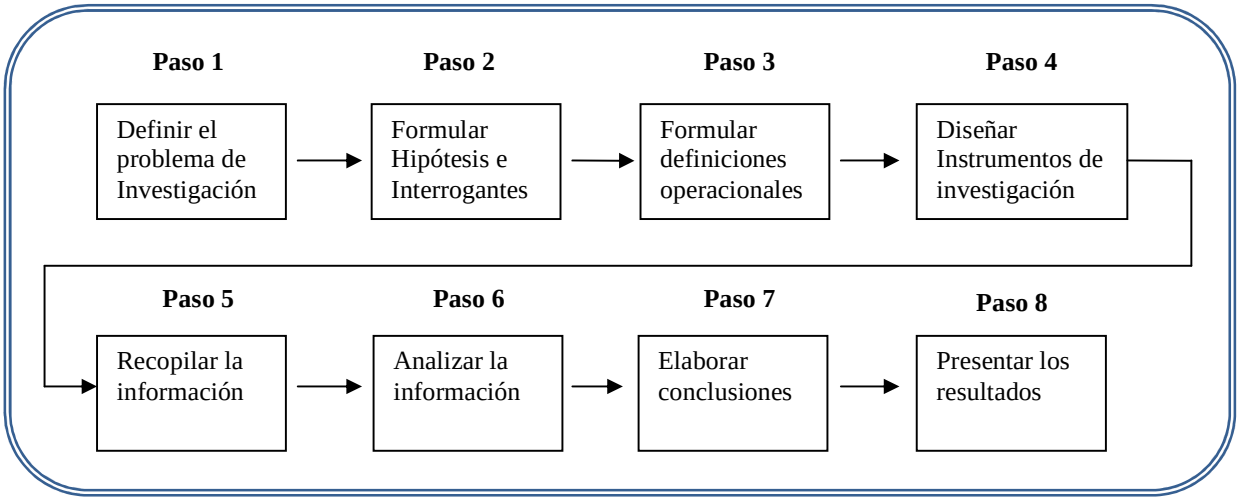
Métodos cualitativos	Métodos cuantitativos
Propensión a "*comunicarse con*" los sujetos del estudio	Propensión a "*servirse de*" los sujetos del estudio
Se limita a preguntar	Se limita a responder
Comunicación más horizontal... entre el investigador y los investigados... mayor naturalidad y habilidad de estudiar los factores sociales en un escenario natural[1]	
Son fuertes en términos de validez interna, pero son débiles en validez externa, lo que encuentran no es generalizable a la población	Son débiles en términos de validez interna -casi nunca sabemos si miden lo que quieren medir-, pero son fuertes en validez externa, lo que encuentran es generalizable a la población
Preguntan a los cuantitativos: ¿Cuan particularizables son los hallazgos?	Preguntan a los cualitativos: ¿Son generalizables tus hallazgos?

Modelo básico de representación del proceso de investigación.



De acuerdo al modelo anteriormente presentado, la idea es poder aplicar los criterios de diferenciación reconocidos entre los ámbitos de lo cuantitativo y lo cualitativo. A este respecto, podemos decir que la representación antes presentada muestra un carácter etapista en la lógica del desarrollo de la investigación, lo que deviene en reconocer una mayor cercanía con el carácter mecanicista lineal presupuestado para la investigación cuantitativa. Uno de los aspectos que mayor discusión puede generar es el hecho de que esta lógica lineal propia de lo cuantitativo permite proyectar el trabajo de investigación hacia la búsqueda de respuestas concluyentes, definidas desde la constatación de hechos, lo que no es exigencia en el ámbito de la investigación cualitativa, de acuerdo a su característica de flexibilidad.

El patrón lineal del proceso de investigación cuantitativa se puede representar en el siguiente esquema:



Siguiendo el planteamiento de diversos autores en el marco de la investigación social, podemos realizar un esfuerzo a la hora de identificar las características básicas que expresan lo cuantitativo como metodología de investigación. La expresión más básica y elemental es entender que se acude a la utilización de los números para el estudio de la realidad natural y social. Revisemos esta afirmación de acuerdo a los requerimientos de especificidad que se asumen en torno a la investigación cuantitativa (Asún, 2006):

a) Lo primero es entender, de forma clara y precisa, el hecho que define que para poder utilizar números en el estudio de la realidad social, debemos ser capaces de asignarlos a las propiedades de los sujetos que estudiamos. La dinámica de asignación de números a una realidad que no los posee de manera evidente ni explícita (la expresiones humanas, sociales y culturales, los pensamientos, emociones son difícilmente imaginables en términos numéricos), se denomina "proceso de medición". En otras palabras, para poder utilizar números en la investigación cuantitativa debemos reconocer, tal como se advierte en las características del paradigma positivista, la existencia de reglas, de leyes generales que intervengan en la definición de parámetros causales, las cuales se pueden expresar en una teoría que sustente una lógica de estudio estandarizada y organizada de acuerdo a las reglas antes señaladas. De aquí que pueda ser factible el “asignar” números a algunas propiedades de nuestros sujetos de estudio. En síntesis, la idea es poder contar con una “teoría de la medición”, que opere deductivamente frente a la realidad (lo cual implica la posibilidad de formular hipótesis).

   Evidentemente, estudiar la realidad social utilizando números tiene una serie de consecuencias sobre las áreas de dicha realidad que iluminamos y obscurecemos con nuestros procedimientos. No es indiferente utilizar o no números puesto que existen polémicas constantes respecto a aquellos fenómenos o realidades que de acuerdo a su definición “humana” no es considerada susceptible de ser reducida a variables numéricas.

b) En segundo lugar, trabajar con números implica trabajar en cuanto a procesos, uso de técnicas e instrumentos que permitan producir información que a su vez genere datos que sea susceptibles de ser transformadas a números. En este sentido, el instrumento conocido como la encuesta social (con su énfasis en las categorías de respuesta predefinidas), es el instrumento de producción que más fácilmente se adapta a este objetivo. Sin embargo, no es exclusivamente determinista la relación entre metodología cuantitativa y encuesta; en este ámbito de investigación científica se reconocen y se puede utilizar diversos tipos de instrumentos de producción de datos (entrevistas individuales, observaciones, entrevistas grupales), ya que casi cualquier información puede ser transformada en números utilizando procedimientos de codificación más o menos complejos y laboriosos. Incluso, si se realiza un análisis secundario, puede no utilizarse ningún instrumento de producción de información.

En otras palabras, lo que requiere el investigador cuantitativo no es trabajar con encuestas, sino procedimientos de codificación que le permitan traducir cualquier tipo de lenguaje en que disponga la información a números.

Entonces, la razón por la que consideramos la encuesta como parte de la metodología cuantitativa no es el que necesariamente deba ser utilizada por un investigador que pretenda utilizar dicha estrategia, sino que el tipo de información que se obtiene de una encuesta difícilmente podrá ser utilizada por un investigador cualitativo. No es que esto sea imposible; una encuesta constituida por una serie de preguntas abiertas de respuesta extensa puede sostener un interesante análisis cualitativo, pero sólo en raras ocasiones este modo de proceder será el más eficiente en el marco de una investigación cualitativa.

c) En tercer lugar, un investigador cuantitativo requiere un procedimiento de análisis de la información que permita manipular, sintetizar y describir grandes volúmenes de números con facilidad. Una técnica que cumple con estos requisitos es la estadística, que realiza operaciones de descripción e inferencia de variables individuales, parejas de variables y múltiples variables.

d) En cuarto lugar, un investigador cuantitativo requiere una serie de herramientas teórico - conceptuales que permitan adaptar los conceptos de las ciencias sociales a una forma que les permita ser medidas. A pesar del lugar común que afirma que los metodólogos cuantitativos reducen las personas a números, lo que realmente hacemos es bastante diferente.

   Evidentemente, nuestros sujetos de estudio no son números, ni pretendemos transformarlos en ellos. Lo que hacemos es suponer que dichos sujetos poseen una serie de propiedades (por ejemplo, los sindicatos pueden poseer "potencial revolucionario", cohesión interna", "calidad de liderazgo", etc.) que podemos separar y distinguir analítica y empíricamente. Además, suponemos también que estas propiedades son poseídas por cada uno de nuestros sujetos en distinto grado, magnitud o forma (por ello las llamamos "variables").

   Todo esto nos permite asignar números no a los sujetos de nuestro estudio, sino a un conjunto escogido de sus propiedades, y estos números son asignados de acuerdo a la magnitud, grado o forma en que cada sujeto posee cada propiedad en particular (e independientemente de la magnitud en que posee las otras propiedades).

e) Finalmente, la utilización de la metodología cuantitativa está generalmente asociada a determinados procedimientos de selección de los sujetos de investigación usualmente denominados "muestreos probabilísticos". Estos procedimientos se sostienen sobre dos principios básicos que tienen por principal finalidad asegurar que el conjunto de sujetos obtenidos para la investigación poseen, en la proporción adecuada, las características de la población de la cual han sido extraídos. Estos principios son: selección aleatoria y utilización de grandes números de sujetos.

Es importante notar que, si bien estos procedimientos de selección de los sujetos se pueden asociar a la metodología cuantitativa pues tienden a aprovechar muchas de sus potencialidades (como la capacidad de trabajar rápidamente con grandes volúmenes de información), al igual que en el caso de la encuesta, no hay una relación de determinación entre la utilización de muestreos probabilísticos y la metodología cuantitativa. Es perfectamente posible, y en ocasiones más adecuado, utilizar otras formas no probabilísticas de selección (como por ejemplo, se impone una selección intencionada o pareada, cuando el objetivo del estudio es comparar la magnitud en que han cambiado dos grupos, uno intervenido y el otro controlado).

Al igual que en el caso de la encuesta social, la razón por la que consideramos estas formas de muestreo como parte de la metodología cuantitativa es que prácticamente sólo esta estrategia de investigación puede utilizarla. Si bien en teoría no hay nada que impida realizar una selección probabilística de los sujetos en una investigación cualitativa, los grandes volúmenes de personas que son requeridas para que el procedimiento obtenga resultados válidos es tan grande, que en la práctica se hace impracticable para los procedimientos de registro y análisis cualitativos

La entrega de resultados es concordante con el sentido conclusivo que posee la investigación cuantitativa, que se basa más en la intensificación de la lógica de respuestas que en la lógica de conjeturas o levantamiento de nuevas interrogantes. El diseño cualitativo, más que conclusivo, puede ser entendido como interrogante y como un generador de cuestionamientos constantes que responden a la lógica de los instantes capturados cualitativamente. Desde la cuantificación, la posibilidad de extrapolar resultados va de la mano con poder construir modelos de carácter general que puedan establecer criterios de relación entre diversas variables. En el ámbito cualitativo, el carácter anecdótico, más que ser un aspecto cuestionador del papel que cumple para las ciencias sociales, termina siendo un criterio habilitante en términos de las posibilidades, desde las cuales la realidad es un proceso construido, no generalizable.

En tanto, la formulación del problema de investigación, es la mera estructuración de la idea principal, “Una vez que se ha concebido la idea de investigación y el científico, estudiante o experto social han profundizado en el tema en cuestión, se encuentran en condiciones de plantear el problema de Investigación”[6] y esto también tiene que ver con las habilidades que posea el investigador, tanto para la formulación en sí del problema, como los conocimientos que tenga del tema para hacerlo de manera más expedita, pero por otro lado el investigador tiene una mirada desde afuera, por lo tanto, existe una relación de autonomía entre el objeto y el sujeto.

Lo cuantitativo, remite preferencialmente a lo que es examinar datos de manera numérica, y una de las técnicas dominantes en este campo es la estadística, que definitivamente le da objetividad, y esta objetividad son las bases para alcanzar el conocimiento, por lo que utiliza la medición de manera controlada y absoluta, tratando de generar certezas del mismo planteamiento teórico.

[6]Hernández, Fernández y Baptista; “Metodología de la investigación”; Ed. Mc. Graw Hill; 2ª edición; pp. 10

Cuando se comienza a forjar una determinada explicación lo esencial es el planteamiento de hipótesis, que no es más que la verdad (supuesta) que tenemos que comprobar. ”Las hipótesis indican lo que estamos buscando o tratando de probar y pueden definirse como explicaciones tentativas del fenómeno investigado, formuladas a manera de proposiciones. De hecho, en nuestra vida cotidiana constantemente elaboramos hipótesis acerca de muchas cosas y luego indagamos su veracidad”[7], pero estas comprobaciones, planteadas de manera cuantitativa genera una estática, porque mientras se está tratando de comprobar esta veracidad van apareciendo otras verdades que se deben excluir en la investigación, ya que, no apuntan a la problemática que se pretende resolver. Pero, también se puede dar otra mirada a las hipótesis que en el transcurso de la investigación pueden o no comprobarse con hechos, por lo tanto son verdades, que para que sean verdades deben ser debidamente comprobadas, ya que, son explicaciones tentativas.

“Las hipótesis pueden ser más o menos generales o precisas, e involucrar dos o más variables, pero en cualquier caso son sólo proposiciones sujetas a comprobación empírica, a verificación en la realidad”[8]. Cuando hablamos de variables estamos haciendo referencia a una propiedad que puede cambiar y esta variación se puede medir.

La formulación de hipótesis, nos da la naturaleza deductiva de esta metodología, ya que siempre hay que partir de un supuesto que tenemos que imaginar y deducir, por lo cual se puede también decir que existe una inducción probabilística basado en el positivismo.

Los datos que arrojan estas investigaciones son generalizables porque apuntan hacia una tendencia de la población y a su vez es particularista porque analiza cada uno de los elementos (variables) de manera particular. Estas variables se encuentran encerradas en una realidad estática, como si el observador estuviese observando una fotografía en la cual no se realizan cambios. Solo importa el cuestionamiento inicial.

Ventajas de la metodología cuantitativa:

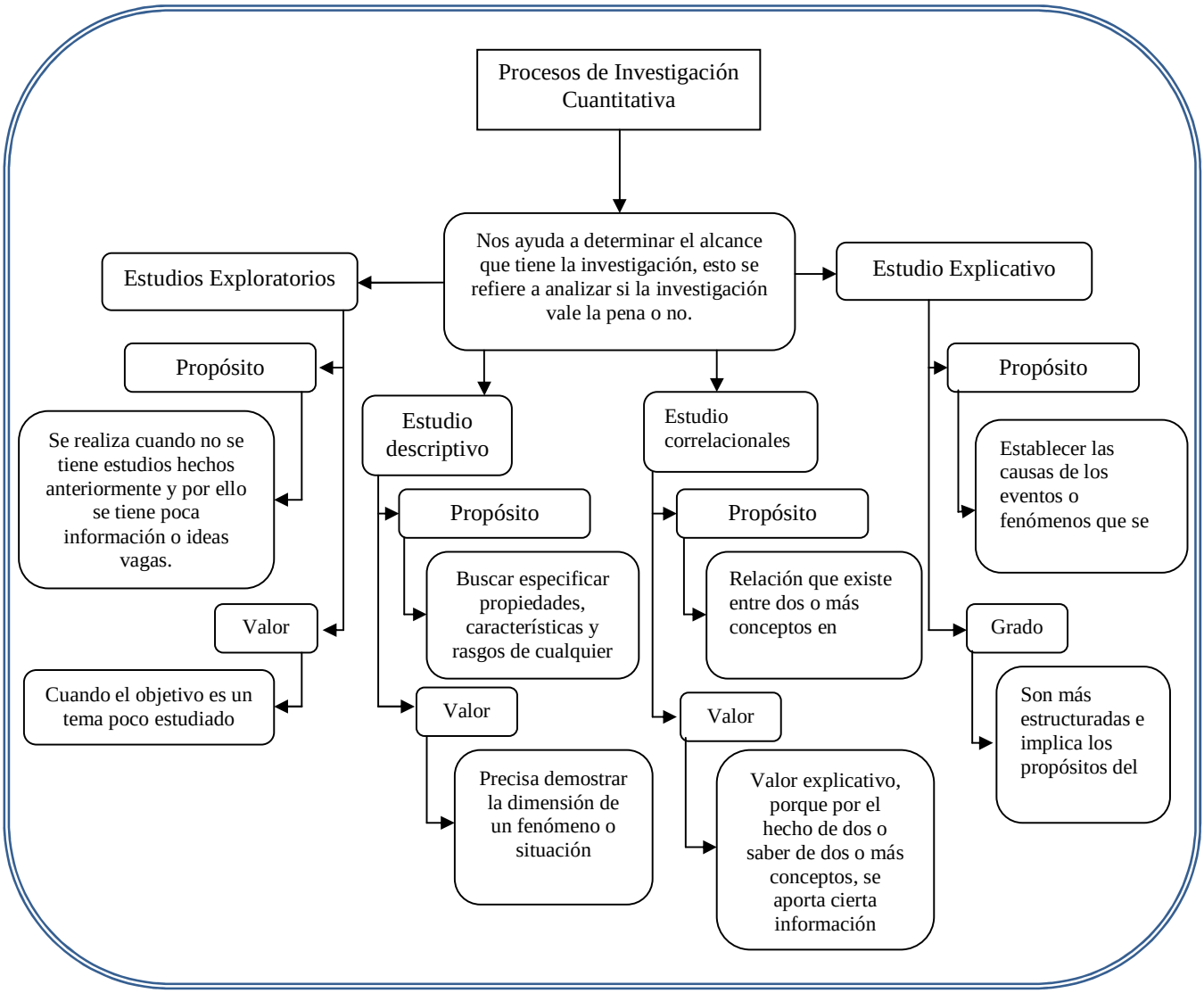
- El investigador no se involucra tanto con su investigación, ya que no interactúa de manera cercana (sujeto-objeto)
- Es muy rigurosa
- Tiene delimitado el campo de estudio, requiere menos tiempo de investigación.
- La investigación es generalizable a la población.

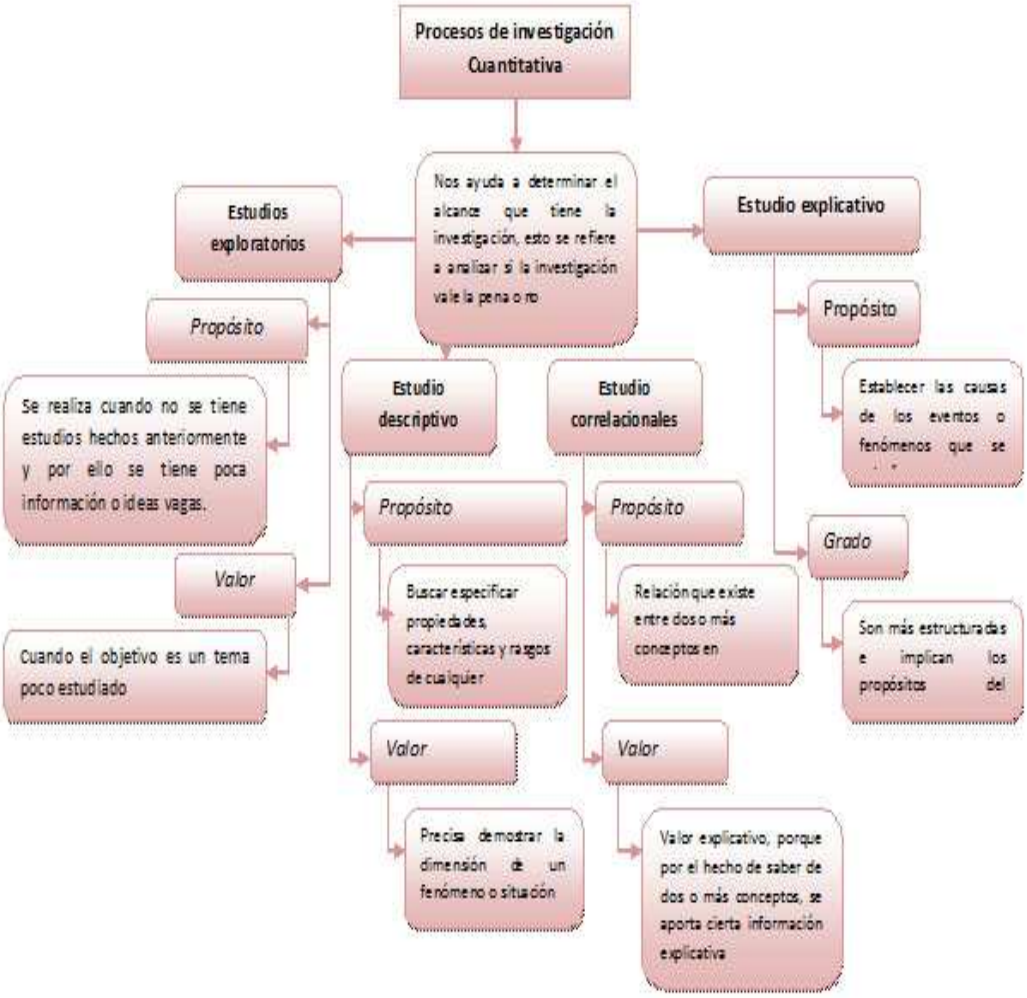
Desventajas de la metodología cuantitativa:

- Busca solamente respuestas, cosifica al sujeto.
- Casi nunca se sabe que lo que miden es lo que realmente se quiere medir.
- No toman en cuenta lo subjetivo

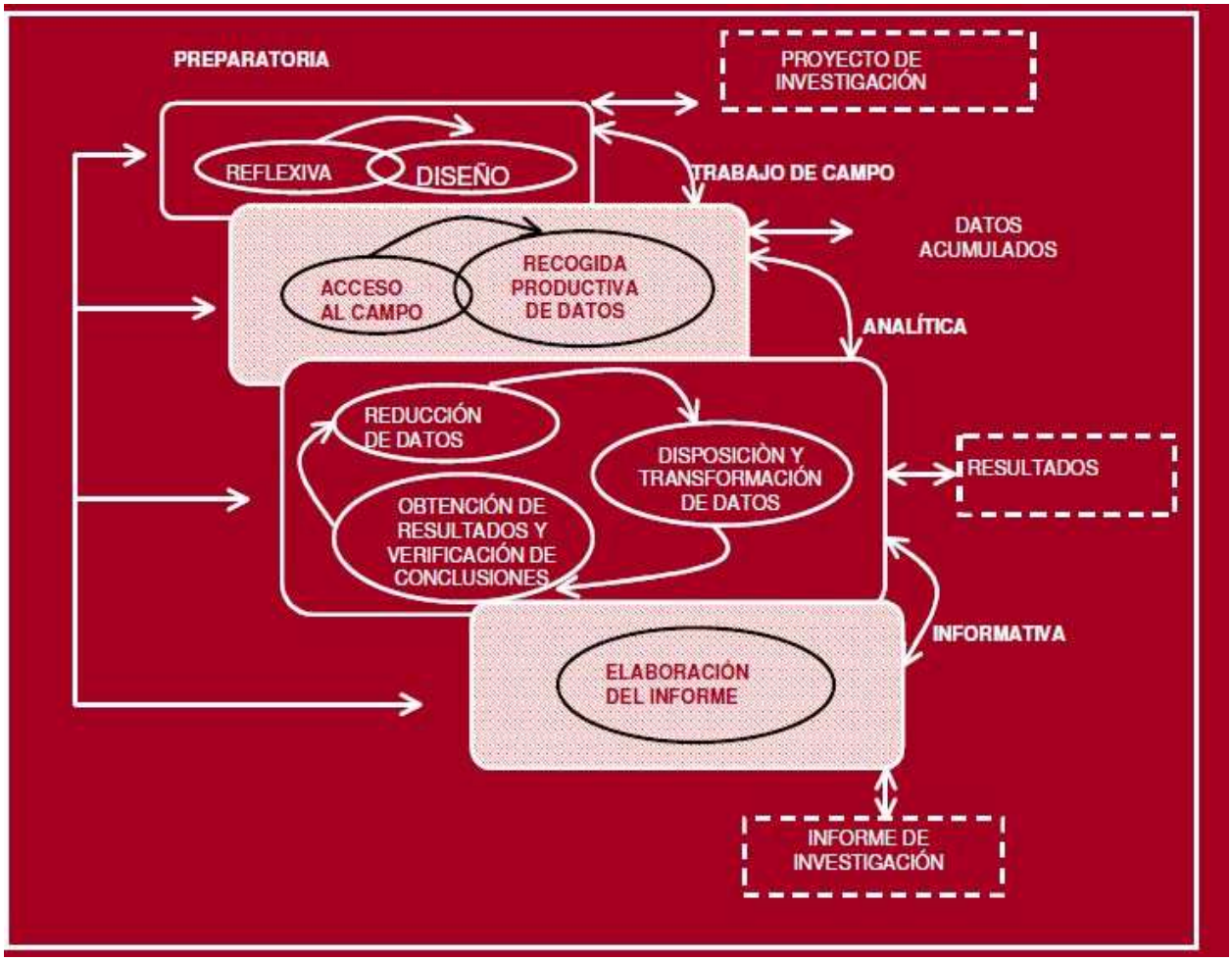
[7] Hernández, Fernández y Baptista; “Metodología de la investigación”; Ed. Mc. Graw Hill; 2ª edición; pp.74
[8] Ibíd.; pp.75

Esquema explicativo de las diversas orientaciones y niveles en el ámbito de la investigación cuantitativa.




Procesos de investigación Cuantitativa
Nos ayuda a determinar el alcance que tiene la investigación, esto se refiere a analizar si la investigación vale la pena o no
Estudios exploratorios
Propósito
Se realiza cuando no se tiene estudios hechos anteriormente y por ello se tiene poca información o ideas vagas.
Valor
Cuando el objetivo es un tema poco estudiado
Estudio descriptivo
Propósito
Buscar especificar propiedades, características y rasgos de cualquier
Valor
Precisa demostrar la dimensión de un fenómeno o situación
Estudio correlacionales
Propósito
Relación que existe entre dos o más conceptos en
Valor
Valor explicativo, porque por el hecho de saber de dos o más conceptos, se aporta cierta información explicativa
Estudio explicativo
Propósito
Establecer las causas de los eventos o fenómenos que se
Grado
Son más estructuradas e implican los propósitos del

Esquema básico de representación de una investigación cualitativa.



En el caso del esquema presentado, se reconoce de inmediato el carácter circular del proceso de investigación cualitativa, en el cual la posibilidad de construcción de preguntas e hipótesis se definen de manera transversal en todo el proceso, esto es, se supera el carácter lineal en el cual la formulación de preguntas e hipótesis se acogen al tratamiento deductivo en el análisis de los datos, lo que ubica dichas instancias en un momento puntual y parcelado en el proceso.

La investigación cualitativa es una consecuencia (en su origen) frente a la tradición cientificista instalada por el denominado paradigma racionalista - explicativo, también denominado positivista[9], planteándose bajo la forma de un paradigma más bien

[9] Este tiene como base la teoría positivista con sus orígenes en autores como Comte y Durkeim en el siglo XIX y principios del XX. Este asegura el rigor y la precisión de la ciencias exactas, matemáticas y físicas, además de la explicación de naturaleza causal, en el sentido amplio, y subordinando casos particulares. Pérez Serrano, Gloria: "Investigación Cualitativa: retos e interrogantes" I. Editorial la Muralla, Madrid España, 1998. Pág., 22.

"naturalista – interpretativo", representativo, tal como lo revisamos con anterioridad, de las corrientes epistemológicas etnográfica, fenomenológica e interaccionista simbólica.

Este paradigma orienta su mirada a los modelos socio – culturales de la conducta humana, por sobre la cuantificación de los hechos, siempre bajo el postulado de que los fenómenos sociales con más susceptibles a la descripción y a los análisis cualitativos que a la cuantificación. Aquí, la teoría constituye una reflexión en y desde la praxis, lo que nos dice que la realidad se constituye por significados, símbolos e interpretaciones que se elaboran por el propio sujeto por medio de su interacción con los demás, lo que se busca, entonces, son los patrones de intercambio, que resultan del compartir significados e interpretaciones sobre la realidad.

En base a este paradigma interpretativo se le da relevancia al fenómeno por sobre el rigor racionalista, así, el interés está dado por comprender la realidad dentro de un contexto, observarla como un todo sin fragmentarla en variables dependientes e independientes. En este intento por comprender la realidad, el conocimiento que se obtiene "es un conocimiento relativo a los significados de los seres humanos en interacción que sólo tiene sentido en la cultura y en la vida cotidiana"[10]. Entonces, el conocimiento no se descubre, más bien se produce, pues las personas se mueven en interacciones y en comunicaciones con sus semejantes dentro del contexto de su vida cotidiana, donde se producen muchas situaciones en las que los sujetos que interactúan redefinen mutuamente sus actos. "La interacción es circunstancial, por lo que tiene que ser establecida en cada momento por sus participantes a través de la interpretación y negociación de las reglas que permitan la convivencia humana"[11].

Cabe destacar que por medio de este paradigma, la descripción del hecho en el que redesarrolla el acontecimiento, permite producir datos descriptivos, desde la conducta observable y desde las propias palabras de las personas. Es decir, se estudia en profundidad una situación concreta, sin buscar generalizaciones, sino la comprensión[12]. Dicha profundización en los diferentes motivos de los hechos, permite determinar que la realidad es holística, global y polifacética, se crea, no es estática; esto radica en la propia producción de la acción social a través de la cual "el sujeto actuante le confiere a cada uno significado propio, por lo que la acción puede ser manifiesta o puramente subjetiva; puede consistir en la intervención positiva en una situación, en la abstención deliberada de tal intervención o en el consentimiento pasivo de tales situaciones"[13].

Desde este paradigma, veremos al sujeto como interactivo, comunicativo y capaz de compartir significados, lo que otorga la oportunidad de sostener una relación entre el investigador y el sujeto investigado. Esto se justifica en el hecho de que sólo por medio de la interpretación que los sujetos hacen de la situación en sus respectivas interacciones, o sea, es el individuo el que construye su acción, quien interpreta y valora las cosas con las

[10] Ibíd., Pág., 28.
[11] Ibíd.
[12] Weber proponía que a través de la comprensión es posible interpretar el significado de la acción social, debiendo para ello segur el método de la *Verstehen*.
[13] Pérez Serrano, Gloria: "Investigación Cualitativa: retos e interrogantes" I. Editorial la Muralla, Madrid España, 1998. Pág., 30.

que tiene que contar para describir su forma de actuar. Los significados por los cuales actúan los individuos están predeterminados por las formas de vida en que estos han sido iniciados, ello hace necesario descubrir las reglas sociales que dan sentido a un determinado tipo de acción.

Según Taylor y Bogdan, la metodología cualitativa está referida a "la investigación que produce datos descriptivos: las propias palabras de las personas, habladas o escritas, y la conducta observable"[14]. Por ello, es que la metodología cualitativa es asumida como una alternativa analítica capaz de establecer marcos de comprensión de la realidad empírica con mayor profundidad y exhaustividad. En este sentido, es importante la caracterización de este tipo de metodología de investigación[15]:

- La investigación cualitativa es inductiva.
- El investigador ve al escenario y las personas en una perspectiva holística.
- Los investigadores cualitativos son sensibles a los efectos que ellos mismos causan sobre las personas que son sujetos de su estudio.
- Los investigadores cualitativos tratan de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas.
- Los investigadores cualitativos suspenden o guardan sus propias creencias, perspectivas y predisposiciones.
- Para el investigador cualitativo todas las perspectivas son valiosas
- Los métodos cualitativos son humanistas.
- Las investigaciones cualitativas dan énfasis a la validez de la investigación.
- Para el investigador cualitativo, todos los escenarios y las personas son dignos de estudio.
- La investigación cualitativa es un arte.

Este tipo de Investigación, tiene como objetivo: el describir las cualidades de un fenómeno, *captar y reconstruir un significado* que forme parte de una realidad determinada. No busca una medición o probar un hecho, sino que el descubrir para poder describir y reconstruir significados que nacen de un entendimiento profundo de un fenómeno.

[14] Taylor, S.J., Bogdan, R. "Introducción a los métodos cualitativos de Investigación: la búsqueda de significados". Editorial Paidós, España, 1996. Pp., 20.
[15] Ibíd., Pp., 20 – 23.

También, se le atribuye un *lenguaje* que es básicamente *conceptual y metafórico,* esto está dado básicamente por la característica anterior. "Los métodos cualitativos estudian significados intersubjetivos, situados y construidos…" [16] , y la intersubjetividad del lenguaje nos permite objetivar los conceptos y a su vez los conceptos son significados compartidos.

La manera en la cual, esta metodología absorbe *la información,* no es *estructurada sino flexible y desestructurada,* vale decir, no hace referencia a técnicas estructuradas,"… recoge su información a través de la observación reposada o de la entrevista en profundidad…" [17]. La observación como una de las técnicas que utiliza esta metodología "Es el proceso de contemplar sistemáticamente, detenidamente cómo se desarrolla la vida social, sin manipularla ni modificarla, tal cual ella discurre por sí misma" [18], este proceso, no es una ocupación de un par de horas, para que sea riguroso tiene que tener una sistematización planificada, una orientación hacia un objetivo preciso y desde luego un control de veracidad.

Por su parte, la entrevista en profundidad, es otra técnica para obtener información en la que se somete a distintas personas a variadas preguntas orientadas al estudio que se está realizando. "La entrevista en profundidad implica siempre un proceso de comunicación, en el transcurso del cual, ambos actores, entrevistador y entrevistado, pueden influirse mutuamente, tanto consciente como inconscientemente" [19], al mencionar la palabra actores no ha sido un concepto extraído de la nada, porque existe un escenario donde interactúan dos personajes, no es una compensación social espontánea, se recrea una situación, hay un encuentro mutuo que no es fortuito, por lo menos para el entrevistador que ya ha programado o visualizado a quien va a entrevistar, según lo requiera.

Otra de las características de la metodología cualitativa, es que su procedimiento *es inductivo* o también llamado de *inducción analítica*, construye conceptos que se basan en la realidad,"…prefiere partir de los datos para intentar reconstruir un mundo cuya sistematización y teorización resulta difícil…" [20] , las investigaciones no parten desde teorías preconcebidas, sino que siguen un diseño flexible, que parte con preguntas indeterminadamente enunciadas que luego se irán configurando en la problemática de estudio. El diseño flexible, no tiene que ver con que no exista un proceso o una metodología, muy por el contrario, tiene que ver con la reconfiguración, reflexividad y retroalimentación que se puede aplicar dentro de la metodología cualitativa, el método de recogida de datos no se especifica previamente y se pueden agregar hallazgos que no se habían pronosticado.

"…La investigación pretende captar todo el contenido de experiencias y significados que se dan en un solo caso…" [21], tiene una *orientación holística* y *concretizadora*, vale

[16] Ibíd.; pp.26
[17] Ibíd.; pp.23
[18] Ibíd..; pp.125
[19] Ruiz Olabuénaga J.I.; "Metodología de la Investigación cualitativa"; Ed. Universidad de Deusto; 3ª edición; año 2003; pp. 165
[20] Ibíd..; pp.23
[21] Ibíd..;pp.23

decir, que considera a un determinado fenómeno como un todo, los elementos que le componen no son reducidos a variables, son un todo integral de cada una de las situaciones, se hace un estudio de las personas tanto en la trama de su pasado como en su presente. Como no es generalizadora, se hacen estudios en pequeñas series y su representatividad es solo de esa escala, por ejemplo, si se estudia "el significado que tiene para un estudiante el ser parte de una Universidad" no se puede aplicar este criterio para todos los estudiantes universitarios, las realidades cambian según el escenario en que se planteen. Lo que si se puede hacer, es el mismo estudio en otra localidad y porqué no hacer una comparación, que podría generar otra investigación.

"Los análisis cualitativos, por lo general, estudian al individuo o una situación, unos pocos individuos o unas reducidas situaciones. Mientras que el estudio cuantitativo pretende generalizar algún aspecto, aunque sea éste marginal, el cualitativo pretende más bien profundizar en ese mismo aspecto, aunque lo que acaece en este caso concreto no sea fácilmente generalizable a otros casos similares" [22], lo cualitativo intenta conocer los hechos, estructuras, procesos y personas de manera holística y no a través de la medición de sus componentes y esta pericia de vital importancia, nos entrega el carácter insuperable a las observaciones obtenidas de este tipo de metodología.

Cuando un Investigador debido a la problemática que quiere indagar, se ajusta más su investigación a esta metodología, participa en ella de manera interactiva con los sujetos que estudian. Dentro de la interacción es importante tratar de superar sus propios prejuicios y creencias para hacer un trabajo no sesgado en el propio sentir del investigador.

Ventajas de la metodología cualitativa:

- Flexibilidad y posibilidades de ajustar las técnicas, adecuándose a la situación estudiada.
- Mayor interacción con los informantes, existiendo la posibilidad de retroalimentación permanente entre el investigador y lo investigado.
- Se aprecia la eventualidad de llegar a un mejor conocimiento de la realidad y la cercanía al problema de investigación.
- Está centrado en lo humano, en el significado y el sentir.

Desventajas de la metodología cualitativa:

- Requiere de mucha dedicación, por lo tanto involucra mayor tiempo de trabajo.
- La creencia de que es poco rigurosa.
- El investigador interviene en la realidad.
- Tiene aspectos subjetivos que deben ser plasmados en la investigación.

[22] Ruiz Olabuénaga J.I.; "Metodología de la Investigación cualitativa"; Ed. Universidad de Deusto; 3ª edición; año 2003; pp. 63

La investigación cualitativa, desde este punto de vista, invita a repensar los alcances de la teoría en ciencias sociales, y tal como se señala desde la perspectiva de la teoría fundamentada, la teoría se reconoce con un carácter emergente; esto es, ya no como el sustrato que debe habilitar la posibilidad de verificación o falsación de hipótesis, dependiendo sea el caso, sino que más bien se reconoce a la teoría como un producto sustantivo que es capaz de representar las lógicas y las racionalidades presentes en el marco de la realidad social entendida como mundo de la vida.

De acuerdo a lo anterior, y siguiendo a Grinnell (1997) y Creswell (1997) entenderemos la descripción de las *investigaciones cualitativas* como estudios, a saber:

- Que se conducen básicamente en ambientes naturales, donde los participantes se comportan como lo hacen en su vida cotidiana.

- Donde las variables no se definen con el propósito de manipularse ni de controlarse experimentalmente.

- En los cuales las preguntas de investigación no siempre se han conceptualizado ni definido por completo.

- En los que la recolección de los datos está fuertemente influida por las experiencias y las prioridades de los participantes en la investigación, más que por la aplicación de un instrumento de medición estandarizado, estructurado y predeterminado.

- Donde los significados se extraen de los datos y no necesitan reducirse a números, ni deben analizarse estadísticamente (aunque el conteo puede utilizarse en el análisis).

Neuman (1994) por su parte, plantea un ejercicio de sistematización y síntesis de lo que se entiende son las actividades principales del investigador cualitativo:

a) El investigador observa eventos ordinarios y actividades cotidianas tal como suceden en sus ambientes naturales, además de cualquier acontecimiento inusual.

b) Está directamente involucrado con las personas estudiadas y con sus experiencias personales.

c) Adquiere un punto de vista "interno" (desde dentro del fenómeno), aunque mantiene una perspectiva analítica o una distancia como observador externo.

d) Utiliza diversas técnicas de investigación y habilidades sociales de una manera flexible, de acuerdo con los requerimientos de la situación.

e) Produce datos en forma de notas extensas, diagramas, mapas o "cuadros humanos" para generar descripciones bastante detalladas.

f) Sigue una perspectiva holística (los fenómenos se conciben como un "todo" y no como partes) e individual.

g) Entiende a los participantes que son estudiados y desarrolla empatía hacia ellos; no sólo registra hechos objetivos, "fríos".

h) Mantiene una doble perspectiva: analiza los aspectos explícitos, conscientes y manifiestos, así como aquellos implícitos, inconscientes y subyacentes. En este sentido, la *realidad subjetiva,* en sí misma, es objeto de estudio.

i) Observa los procesos sin irrumpir, alterar o imponer un punto de vista externo, sino tal como son percibidos por los actores del sistema social.

j) Es capaz de manejar paradojas, incertidumbre, dilemas éticos y ambigüedad.

De acuerdo a esto y a manera de síntesis, entendemos que la investigación cualitativa comprende un esfuerzo que permite repensar el conocimiento que se logra constituir en el marco de las ciencias sociales, lo que comprende una disputa constante en los niveles explicativo y comprensivo en la generación de conocimiento.

Uno de los aspectos más polémicos en esta disputa dice relación con las pretensiones de cientificidad que se pueden escudriñar para sancionar dimensiones de exclusión entre ambas orientaciones. Durante mucho tiempo, los investigadores cuantitativos tradicionales acusaron constantemente a la investigación cualitativa de no contar con respaldo que la lograra validar científicamente.

Esta fue una de las acusaciones más recurrentes que enfrentaron los métodos cualitativos, particularmente desde aquellos sectores que pensaban las ciencias sociales desde una perspectiva objetivizante, altamente influida por la tradición positivista. El desarrollo de aportes constantes desde lo cualitativo y la validación de este tipo de investigación en diversos ámbitos disciplinares de las ciencias sociales dan cuenta de una lógica evolutiva positiva, en este caso para la investigación cualitativa, por cuanto aquellos criterios que en algún momento se esgrimieron como ataques se transformaron precisamente en los rasgos que logran concretar la validación y legitimación de la investigación cualitativa. La preocupación por la particularidad, por las narrativas, las representaciones e imaginarios, es decir, todos aquellos aspectos que comprometen dimensiones de orden subjetivo en el estudio de la realidad social se entienden hoy como piezas clave, asumiendo un criterio de diversidad en la forma en cómo tratamos con la realidad en términos de la posibilidad del conocimiento, lo que incluso genera la apertura en torno a aquellas orientaciones que se reconocen como metodologías de carácter mixto, lo que es una prueba fehaciente de la mirada integradora que hoy vincula los diversos campos de la investigación social.

En el ámbito de la investigación cuantitativa, se entiende un doble objetivo que debe ser diferenciado de los alcances que en el mismo terreno puede entregar la investigación cualitativa. Nos referimos fundamentalmente a la capacidad descriptiva, la cual puede ser

trabajada tanto desde lo cuantitativo como desde lo cualitativo. En el ámbito cualitativo, la descripción responde a la identificación de aquellas propiedades de carácter subjetivo-cultural que estén presentes en una manifestación social emergente, sin considerar en ello la definición de variables de observación.

La sistematicidad y rigor metodológico son exigencias que la investigación cualitativa comparte con la cuantitativa, es por ello que en este tipo metodológico hay que resolver problemas de fiabilidad y validez combinado con la exigencia metodológica con su operara sensible a las diferencias, casos particulares, procesos singulares, etc. "La fiabilidad es el grado en que las respuestas son independientes a las circunstancias accidentales de la investigación y la validez, en la medida en que se interpreta de forma correcta"[23]. Sin embargo, ambas no son recíprocas, la fiabilidad puede lograrse sin validez pero esta siempre implica fiabilidad. Mientras que la fiabilidad implica la posibilidad de réplica de los estudios, la validez se relaciona con la exactitud del conocimiento adquirido.

El tipo de validez utilizado en la presente investigación fue la llamada triangulación, de este modo quedará asegurada inmediatamente la fiabilidad de los productos. "La triangulación se puede definir como la combinación de metodologías en el estudio de un mismo fenómeno, consiste en un control cruzado entre diferentes fuentes de datos: personas, instrumentos, documentos o la combinación de estos"[24]. Específicamente se utilizará la triangulación metodológica: mediante diferentes estrategias metodológicas sobre un mismo objeto de estudio y en función de un mismo objetivo de investigación, contemplándose variados procedimientos para la recogida de datos de forma de compensar mutuamente sus diferencias, permitiendo contrastar los distintos puntos de vista sobre una misma situación.

Esquema resumen de comparación entre las etapas de investigación en los procesos cuantitativo y cualitativo (Hernández, Fernández, Baptista; 2010)

Características cuantitativas	Procesos fundamentales del proceso general de investigación	Características cualitativas
• Orientación hacia la descripción, predicción y explicación. • Específico y acotado. • Dirigido hacia datos medibles u observables.	Planteamiento del problema.	• Orientación hacia la exploración, la descripción y el entendimiento. • General y amplio. • Dirigido a las experiencias de los participantes.
• Rol fundamental • Justificación para el planteamiento y la	Revisión de la literatura	• Rol secundario • Justificación para el planteamiento y la

[23] Pérez Serrano, Gloria: "Investigación Cualitativa: retos e interrogantes". Editorial la Muralla, Madrid España, 1998. Pp., 77 – 78.
[24] Ibíd., Pág., 81.

necesidad del estudio.		necesidad del estudio.
• Instrumentos predeterminados. • Datos numéricos. • Número considerable de casos.	Recolección de los datos	• Los datos emergen poco a poco. • Datos en texto o en imagen. • Número relativamente pequeño de casos.
• Análisis estadístico. • Descripción de tendencias, comparación de grupos o relación entre variables. • Comparación de resultados con predicciones y estudios previos.	Análisis de los datos.	• Análisis de textos y material audiovisual. • Descripción, análisis y desarrollo de temas. • Significado profundo de los resultados.
• Estándar y fijo. • Objetivo y sin tendencias	Reporte de resultados	• Emergente y flexible • Reflexivo y con aceptación de tendencias.

Por observación se entiende aquel proceso que consiste en contemplar sistemática y detenidamente, la realidad sin modificarla tal cual ella ocurre. La observación puede y es una herramienta muy útil y poderosa en el tema de la investigación social, sin dejar de ver que puede presentar algunos inconvenientes en su desempeño tales como la fiabilidad y sesgos al realizarlas por parte del observador; por lo que en su desempeño debemos orientarla, planificarla, controlarla de cierta forma y sometiéndola a controles de veracidad y precisión.

El observador va interpretando las claves que va captando a través de su observación lo que le entrega un conocimiento más sistemático, profundo y completo de la realidad.

Existen variados tipos de observación, pues bien también existen diferencias entre ellas, por ejemplo lo que distingue las observaciones de los investigadores científicos de las observaciones espontáneas de cada día, es el carácter intencional y sistemático de aquellas, en el desarrollo de una observación se debe poner al servicio de este cometido todos los sentidos vale decir oído, tacto, olfato… etc. Así como se vale de todo tipo de recursos técnicos, (fotografías, grabaciones, filmaciones). El requisito inalterable en la observación es el de no intrusismo, el observador no debe intervenir, ni manipular los objetos de observación, de manera de no condicionarlos, el observador permite que los

acontecimientos ocurran espontánea y libremente aunque estos no sean del entero agrado del observador, parte del prestigio de la metodología cualitativa proviene precisamente de esta separación del investigador que a diferencia del científico de laboratorio, el primero no permite que se manipule su ámbito de trabajo. Esto nos lleva a separar la observación positivista en la que el observador manipula el objeto de investigación, del científico cualitativo que se autoimpone la no intromisión inviolable por ningún concepto.

La observación se diferencia del experimento como señalamos por la no injerencia, de no intervenir, el experimento por sus condiciones nos entrega un resultado de invernadero o maqueta por llamarlo de alguna forma, al ser un resultado artificial , siendo de difícil aplicación en los fenómenos sociales.

La observación intenta evitar una estandarización de la realidad y examinarla tal como ocurre sin ningún tipo de interferencia, es decir tal como ocurre, primando la naturalidad y la inmediatez, por sobre la claridad y la manipulación.

La entrevista introduce un elemento nuevo al poner un intermediario entre el fenómeno y el investigador, el fenómeno es conocido por un relato realizado por el entrevistado, el llevar a cabo esta entrevista para conocer la realidad se pone en riesgo, al existir una dependencia peligrosa en la figura del entrevistado el que tal vez no quiera ofrecer información o queriendo, no sabe cómo hacerlo, o tal vez sencillamente no pueden hacerlo.

Por lo ya señalado la observación intenta evitar la distorsión artificial del experimento y la entorpecedora de la entrevista.

La observación no está ausente de riesgos y peligros, ya que muchos fenómenos no son observables directamente, están en niveles demasiado profundos, otros fenómenos son directamente observables, por encontrarse aparentemente dispersos, en otros casos existe una relación emocional del observado que puede cegarlo se ciertos detalles de la verdad.

Toda la psicología social elaborada entorno a los aspectos distorsionantes de la percepción y del conocimiento, relacionados con los prejuicios o teoría de *Gestalt* apunta a los riesgos de error en la verdad de las observaciones.

Entre la observación diaria y la científica hay muchas diferencias. La primera de ellas puede ser sistemática, y se ejercita de un modo no planeado, no previsto a diferencia de la segunda que comienza buscando un grupo o tema como objeto específico de su observación, es decir muestran una mayor y mejor elaboración al momento de diseñarlas y realizarlas. Es por eso que dentro del las observaciones científicas hay diferentes tipos respecto de las estrategias de observación, los diferentes niveles de sistematización y estandarización y los diferentes grados de control, al combinar estos tres aspectos podemos tener ocho tipos distintos de observación.

La estructuración de un proceso de observación no es indispensable ni absoluta, admite grados, pocas veces llega a la falta de estructuración. Del mismo modo que una observación controlada totalmente la calificamos de experimento, tenderemos a calificar de cuantitativa más que de cualitativa propiamente dicha a aquellas observaciones que estén totalmente estructuradas, el cual se puede desarrollar tanto de forma participante como no participante.

La tradición en observación es muy extensa y variada entre los investigadores cualitativos, basta recordar alguna de las importantes:

a) La Escuela Formalista.
Esta fue desarrollada por Georg Simmel quien, en lugar de analizar el contenido de las interacciones sociales, prefirió estudiar sus formas de estructuras, y los modos como constituía patrones de comportamiento. Su interés residía en constatar la importancia de la socialización como base de los modos en que quedaba cristalizado el orden social.

b) La Escuela Dramatúrgica.
Un exponente de esta escuela es Erving Goffman, dedicado singularmente al estudio de cómo el individuo presenta su yo individual en el escenario social de los otros. Su enfoque concebía la interacción social como una representación teatral en sentido estricto, en la que por consiguiente era posible encontrar un guión, protagonista, antagonista, escenario, papeles,… etc.

La Autoobservación.

No han faltado investigadores que han orientado sus análisis hacia el comportamiento propio en situaciones críticas o límite, apelando al postulado de que las experiencias fundamentales y el significado de tales experiencias habrían de ser fundamentales de la misma para ellos que para cualquier otro sujeto, con la ventaja de que el propio investigador podría conocer de primera mano el contenido y significado de tales experiencias.

a) Panorámica-Participante: (etnográfica o global) En este tipo de observación el investigador selecciona un grupo de seres humanos y se aplica en observarlo con detención, y viviendo como uno más de ellos. Los etnógrafos más representativos son Malinowski y Boas.

   Características esenciales de este tipo de observación son la estancia prolongada, de al menos un año, y la participación absoluta, es decir, experimentar en carne propia las vivencias de los nativos, aunque sin dejar de lado su objetivo y todo lo que engloba ser investigador. Es diagnóstica, no predictiva, no generaliza de un caso a otro, sino dentro de cada caso, y se utiliza para desentrañar la importancia no aparente de las cosas. Se distinguen tres estilos de observación participante:

   - *El estilo Holístico:* que incluye dos teorías culturales opuestas, por una parte la que dice que toda cultura es particular, elaborada a lo largo del tiempo y

de materiales dispersos (Benedict y Mead), y por otra la que intenta buscar los parámetros culturales universales (Radcliffe-Brown).

- *El estilo Semiótico*: consiste en la búsqueda del punto de vista del sujeto de estudio o nativo. La idea es lograr captar las manifestaciones de su lenguaje, de modo que se pueda conversar con ellos. Lo complejo es que se adopta "el modo de pensar del informante", sin abandonar las maneras propias.

- *El estilo Behavorista*: se fija en las conductas, es decir lo visible, más que en su significado. Trata de encontrar patrones de comportamiento que reflejen relaciones causales entre "impulsos comunes" y "satisfacciones comunes" que generan "sistemas de conductas".

b) Panorámica- No participante: aquí el investigador no participa por completo, sino como observador, es decir participa del grupo pero con el rol o funciones de quien viene de afuera a observar. Los sujetos de estudio son concientes de los planes del investigador, cosa que no sucede cuando la investigación es completamente participante.

c) Selectiva-Participante: el observador se interna en una realidad tratando de pasar inadvertido**,** esmerándose para disimular y adaptarse a su nuevo papel, corriendo el riesgo de convertirse en nativo. La observación selectiva obliga al observador a centrar los aspectos concretos que dificultan los disimulos o la falta de participación incondicional en determinados momentos.

d) Selectiva-No participante: es la observación que presenta menos riesgos, de conversión para el propio investigador, ya que se mantiene libre y distante del fenómeno y de las personas observadas, aunque, se expone al "apriorismo" intelectual, es decir, racionalizar antes de examinar el asunto de que se trata y también al "etnocentrismo", Tendencia emocional que hace de la cultura propia el criterio exclusivo para interpretar los comportamientos de otros grupos, razas o sociedades.

LA ENTREVISTA

Es una técnica de investigación cualitativa que permite obtener información a través de una conversación profesional con una o varias personas para un estudio metódico de investigación o para contribuir en los diagnósticos o tratamientos sociales.

La entrevista es fundamentalmente una conversación, un proceso de comunicación entre el que entrevista y el entrevistado; que consciente o inconscientemente mutuamente se influyen. Se formulan preguntas y escuchan respuestas, en donde los significados solo pueden expresarse y comprenderse en este marco de interacción mutua. Reposa exclusivamente en la experiencia transmitida al investigador a través de la conversación con otro actor social, en donde el investigador busca encontrar lo que es importante y

significativo en la mente de los entrevistados, sus significados, perspectivas e interpretaciones, en definitiva el modo en que ellos se ven, clasifican y experimentan su propio mundo.

A través de esta técnica el individuo "observado" transmite oralmente al entrevistador su definición personal de la situación, pero para lograrlo se requiere cierto grado de intimidad y familiaridad, lo que comúnmente se llama "vínculo empático", en donde las partes se comportan como si fuesen de igual status durante el periodo que dure la entrevista sea o no así.

Tipos de entrevista

Existen una serie interminable de clases de cómo denominar una entrevista, esta puede ser entrevista individual hablada, entrevista de grupo, entrevistas desarrolladas por correo o teléfono. Como también por su forma se pueden clasificar en entrevistas estructuradas y controladas o libres. Igualmente, puede reducirse a un breve intercambio de pocos minutos o acaparar sesiones y días de conversación interminables.

Existen 3 características que hacen la diferencia entre una entrevista y otra:

1. Sostenida con un solo individuo (individual) o con un grupo de personas (de grupo) esta última entrevista en profundidad es utilizada en marketing económico y político y en general en los estudios publicitarios.
2. La que cubre un amplio espectro de temas (biográficas) o las monotemáticas, esta última denominada entrevista enfocada.
3. Y las dirigidas (estructuradas) en el que el actor lleva la iniciativa de la conversación o, aquellas en la que el entrevistador sigue un esquema general y flexible de preguntas, en cuanto a orden, contenido y formulación de las mismas (no estructuradas)

Entrevista individual, holística y no directiva

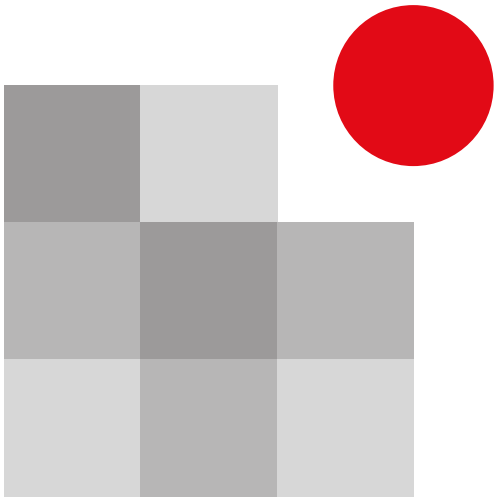
- Carácter individual, se entiende como la conversación que se desarrolla únicamente entre el entrevistado y el entrevistador, pero esto no impide que el entrevistador repita con otras personas la misma entrevista. Lo que se mantiene como criterio básico es la conversación individual y no de un grupo.

- Holística: esto no quiere decir que se tenga que hablar de toda la vida social de un individuo. Lo que se evita con este planteamiento es el procedimiento a un punto único con la que opera la entrevista focalizada, se puede observar un tema puntual pero englobando la vida del individuo entorno a él.

- No directiva: toda entrevista en profundidad se desarrolla bajo un control y dirección del entrevistador, pero esto no quiere decir que implique rigidez en el contenido, ni en cuanto a la forma de desarrollar la conversación- entrevista. La no dirección no equivale a:

- Mantener una conversación con preguntas exclusivamente abiertas, nada impide realizar preguntas cerradas.
- Con listas fijas de preguntas abiertas, esto no genera una conversación auténtica, ni comunicación personal, sino que se genera un escueto interrogatorio.
- Prescindir de guión orientador, todo lo contrario, sin guión una entrevista no se conduce a ninguna parte y se pierden oportunidades de captar el significado que se busca.

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA



iPLACEX
instituto profesional

UNIDAD II

LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

A continuación abordaremos, algunas ideas centrales que apoyaran la comprensión previa del proceso de la investigación cualitativa:

- El análisis de lo social se ubica en el paradigma de la comprensión y no de la explicación, planteando con ello que los científicos sociales conocen lo que estudian a raíz de las posibilidades de recrear lo que los individuos y grupos sociales piensan, creen y sienten. En tal sentido, sobre la base de la comprensión y el conocimiento del contexto se puede interpretar el recorte de lo social que deseamos investigar.

- La búsqueda de significaciones se realiza a partir del lenguaje medio principal de la expresión de lo social, siendo está la materia prima dentro de su comprensión.

- Para construir las posibles significaciones se parte de las expresiones de los actores sociales, donde el texto en sus diversas formas se convierte en el vehículo que nos lleva al objeto de estudio.

- Cada estudio cualitativo es por sí mismo un diseño de investigación, lo que equivale a que no hay dos investigaciones cualitativas iguales (siendo una pieza artesanal única de acuerdo a las circunstancias en la que se elabora). Pueden existir estudios similares que comparten ciertas ideas generales investigativas, pero no iguales; ello puesto que sus procedimientos no son estandarizados. Comprenderemos dos líneas relevantes para ello: por un lado la relevancia del investigador quien recolecta los datos a utilizar, y por el otro el contexto o ambiente donde se realiza la investigación, que con el paso del tiempo evoluciona o cambia.

- La investigación cualitativa podemos concebirla como una categoría de diseños de investigación que extraen descripciones a partir de disímiles observaciones a la sociedad, adoptando múltiples formas: narraciones, entrevistas, notas de campo, transcripciones de audio y video, grabaciones, registros de todo tipo, películas o fotografías.

- La investigación cualitativa se caracteriza principalmente por tener una relación constante de diálogo gradual con el objeto de estudio. Donde el método se adapta a las características particulares de lo que se pretende estudiar, implicando que el diseño de investigación corresponda a un es ex – post; puesto que conserva un carácter temporal y su sentido es dado o se encuentra al finalizar el proceso investigativo, es decir, la selección de muestra, la recolección de datos, el análisis de datos y producción de resultados son coincidentes y establecen una relación de correspondencia entre ellos (Ibáñez, 1990).

- La investigación como práctica social se caracteriza principalmente por una confrontación teórica – empírica, por una perspectiva estratégica metodológica que viene desde el inicio de la investigación (siendo un andamiaje general) y por una originalidad que alcanza cuestiones implícitas en cuanto al planteamiento primario. En este punto, es necesario establecer una diferenciación entre una lógica investigativa y una metodología de la investigación. La lógica investigativa tiene

relación con la coherencia dentro del enfoque general que da ciertas luces dentro del proceso investigativo en función de las diversas implicancias de las resoluciones metodológicas que se vayan presentando; en el caso de la metodología de la investigación está constituye un conjunto de procedimientos que facilita la confrontación entre un corpus teórico y un corpus empírico. Por ello, el diseño se establece bajo la lógica profunda que debe explicitarse (Achilli, 1994). En definitiva diremos que cualquier práctica investigadora puede concebirse:

> *"...como un acto que tiene lugar dentro de un contexto sociohistórico especifico, en el que el investigador social toma decisiones (implícita o explícitamente) que revela su adherencia ideológica, su compromiso. Dichas decisiones incluyen la elección del tema de estudio, su enfoque teórico desde paradigmas y perspectivas concretas, así como la utilización de unas estrategias y técnicas metodológicas. Todas ellas, decisiones de diseño, en apariencia meramente técnicas o pragmáticas, pero en el fondo (o en sus consecuencias) asociables a posturas ideológicas o sociopolíticas determinadas"* (Valles, 2007:74)

- Las prácticas cualitativas se deben entender como indagaciones, pesquisas y búsquedas que esclarecen de manera reflexiva una idea o un problema a ser investigado, partiendo de un punto común, compartiendo una ruta posible y construyendo una llegada. Siempre tomando en cuenta el objetivo central a investigar.

- El proceso de investigación cualitativa se definen en cuatro grandes faces o etapas: fase preparatoria, fase de trabajo de campo, fase analítica y fase informativa. En cada una de esta el investigador deberá tomar opciones entre las diversas alternativas que se van presentando dentro del estudio. Algo común dentro de los diferentes enfoques cualitativos es la centralidad del investigador dentro del proceso de toma de decisiones a que está constantemente sometido. Cada una de las fases anteriormente mencionadas se pueden diferenciar, aunque existe de parte de cada una de estas una similitud que llegado al final de la etapa se produce algún tipo de producto, dichas fases no tienen un carácter lineal, por el contrario responde a un desarrollo más sutil, cuando aun no se ha terminado una fase se comienza inmediatamente otra y así sucesivamente.

  Ejemplo:

  - Fase preparatoria: producto final el investigador deberá terminar esta etapa con un proyecto de investigación.
  - Fase de trabajo de campo: producto final el investigador contara con los datos específicos para la investigación que lleva a cabo.
  - Fase analítica: producto final el investigador contara con los resultados de la investigación.
  - Fase informativa: producto final el investigador habrá terminado la investigación con la realización de un informe final para ser socializado con la sociedad en su conjunto y con especialistas interesados en el tema investigativo.

- Existen diversas opciones para abordar el diseño investigativo cualitativo, por ello debemos comprender que siempre estamos ante una multiplicidad de posibilidades para presentar los supuestos y las características de la investigación a realizar.

1. EL DISEÑO CUALITATIVO

Hablar del diseño en el enfoque cualitativo significa estar sujetos a las circunstancias de cada ambiente o escenarios en particular, es decir, el diseño investigativo será un abordaje general que utilizaremos en el proceso de investigación, lo que Álvarez & Gayou (1993) denominan el 'marco interpretativo'[1], o sea un fase preparatoria de cualidad reflexiva.

El diseño en el marco de una investigación cualitativa se refiere al abordaje general que se utiliza en el proceso de investigación, pudiendo ser más flexible y abierto, donde se dialoga con el objeto de estudio y donde el curso de las acciones se maniobra por el campo: por medio de los participantes y la evolución de los acontecimientos. De esta manera el diseño se va ajustando a diferentes condiciones dentro del escenario o ambiente en donde se sitúa, cambiando durante todo el proceso de manera de establecer una investigación más inteligente, asimismo caminará completando y precisando simultáneamente la implementación de la investigación con la finalidad de evidenciar aquello que busca describir y comprender. Sin embargo, resulta complicado definir concretamente como se debe llevar a cabo un diseño de investigación cualitativo siguiendo reglas metodológicas; esto puesto que al seguir una programación perfecta podría anular posibilidades de acoger elementos inesperados dentro de la investigación. Por ello, aunque sea relevante una preparación previa dentro del proceso de trabajo de campo, es fundamental generar una cierta flexibilidad para permitir que en el diseño exista una adaptación al fenómeno que se está estudiando, incluso llegando a su modificación si fuese necesario aunque la investigación haya partido, ello con la finalidad de obtener un conocimiento más profundo del objeto – sujeto de estudio.

A lo anterior, Valles (2007) agrega que el concepto de *'diseño cualitativo'*, se puede definir como la noción de decisiones de diseño, es decir, diseñar ante todo, tomar decisiones a lo largo de todo el proceso investigativo y en cada una de las fases o pasos que se darán en dicho proceso. Algunas decisiones serán tomadas al principio, mientras se va visualizando el problema a investigar, delimitándose los casos, el tiempo y el contexto de la investigación, otras en cambio surgirán sobre la marcha del proceso investigativo. Lo relevante es comprender que hablamos de cuestiones que deben trabajarse y resolverse en cada una de las circunstancias concretas de la realización del proyecto. Siguiendo con el autor *"...el diseño no se estampa mediante un molde o*

[1] Esquema o referente que busca interpretar los datos, pues estos por si mismos no tienen ningún significado, entendiendo que estos adquieren significado a partir de los esquemas de conocimiento que son utilizados para observar la realidad. Cuando se da significado a los datos se inicia la interpretación de estos, lo que generalmente ocurre mediante algún tipo de referencia o esquema teórico, sin el cual sería imposible interpretar los datos.

modelo establecido que sirvió una vez, sino que se moldea cada vez a partir de los criterios maestros generadores de respuesta" (Valles, 2007:79). En tal sentido, el autor plantea una propuesta de decisiones de diseño en la investigación cualitativa, a partir de Janesick (1994) que deberán ser tomadas en todo el proceso investigativo.

Cuadro nº 1: Decisiones de Diseño en la Investigación Cualitativa

Al principio del estudio	Durante el estudio	Al final del estudio
o **Formulación del problema** o **Selección de casos y contextos** o **Acceso al campo** o **Marco temporal** o **Selección de la/s estrategia/s metodológica/s** o **Relación con la teoría** o **Detección sesgos e ideología del investigador** o **Aspectos éticos**	o Reajustar cronograma de tareas o Observaciones y entrevistas a añadir o anular o Modificación de protocolos de observación y de guiones de entrevistas o Generación y comprobación de hipótesis	o Decisiones sobre el momento y manera de abandono del campo o Decisiones finales de análisis o Decisiones de presentación y escritura del estudio

Fuente: Basado en Janesick. Citado por Valles (2007)

Como lo señaláramos con anterioridad, el diseño de investigación cualitativo puede cambiar conforme se desarrolla la investigación, en este contexto el investigador es quien ira tomando decisiones en función de lo que va descubriendo; pero ello no será el resultado simplemente de algún descuido del investigador, sino más bien el reflejo que la investigación tenga como base de la realidad y puntos de vista de los participantes, quienes no se conocen cuando comienza el estudio (Hammersley & Atkinson, 2001)

En tal sentido, el investigador pretende conocer el fenómeno que estudia en el entorno, así como intenta ser la herramienta principal para la generación y recogida de datos, con los que interactúa. Por ello, durante todo el proceso de investigación este debe reflexionar sobre sus propias creencias y conocimientos, y como ello puede influir en la forma de concebir la realidad estudiada del objeto – sujeto de estudio, y por consiguiente influir en la propia investigación.

Existen diferentes maneras de comprender lo que es un diseño de investigación cualitativo, la más conocida es que se trata de un plan acerca de diferentes aspectos que deben ser considerados dentro del desarrollo de la investigación. Una investigación cualitativa no involucra la elaboración de una detallada secuencia de acciones a desarrollar o de hipótesis a ser probadas, sino que es más bien un proceso repetitivo que incluye viajes hacia atrás y hacia adelante entre los diferentes componentes del proceso de investigación, evaluando las implicancias de los propósitos, la teoría, las preguntas de investigación, la metodología y las amenazas a la validez, es decir, un proceso *"reflexivo que funciona a lo largo de los distintos componentes de la*

investigación, sin una sucesión determinada de pasos" (Hammersley y Atkinson, 1994:42)

Cuando nos referimos al diseño de investigación, hablamos de mecanismos y no de etapas sucesivas o lineales. El diseño cualitativo es flexible, dialéctico, participativo y reflexivo, es finalmente un argumento. Siendo una de sus características principales la coherencia interna entre cada uno de sus mecanismos, los que se interrelacionan unos con otros y donde aun siendo flexible, necesita que los mecanismos sean pensados, desarrollados y justificados, de esta manera se evidencia su relevancia y factibilidad. En tal sentido, el argumento del diseño necesita explicitar y justificar las siguientes preguntas:

- ¿Qué conocimiento tenemos a mano?
- ¿Qué vamos a conocer que ya no lo conozcamos?
- ¿Cuál es el valor de conocerlo para la disciplina?
- ¿Por qué seleccionamos estos métodos de recolección de información y de análisis de datos, y no otros?
- ¿Con quién y con quienes trabajaremos?
- ¿En qué escenario o contexto trabajaremos?
- ¿Cuáles son las relaciones o vínculos que generare con los sujetos de la investigación?
- ¿Cuál será la forma de interpretar los datos recogidos en la investigación?
- ¿Cómo sabemos que las conclusiones finales de la investigación son válidas?
- ¿Cómo presentaremos y socializaremos las conclusiones obtenidas en el proyecto?

Sin olvidar también la existencia dentro del diseño de investigación algunos factores contextuales que siempre estarán presentes en el desarrollo del proceso investigativo, estos son: los intereses políticos e ideológicos, los valores, las disputas éticas, la experiencialidad personal, etc. El proceso investigativo por ende se lleva a cabo en un *"...contexto social, político, cultural, educativo, en un lugar geográfico y en un momento histórico, llevando a cabo a personas que tienen valores, ideologías, intereses, experiencias, provenientes de diversas disciplinas y de distintas tradiciones teóricas..."* (Hammersley y Atkinson, 1994:87)

Asimismo, las cuestiones epistemológicas, las teóricas, las éticas y la validez, cruzan todo el proceso del diseño metodológico. La investigación es un proceso reflexivo y de una permanente vigilancia epistemológica, ante ello, podemos comprender que

> *"...los marcos teóricos, sistemas conceptuales y orientaciones filosóficas van unidos indisolublemente a todos los ciclos de una investigación, con independencia de si el hecho de su utilización sea consciente – inconsciente o simplemente explícita – implícita. Cualquier proceso de indagación, científico o no, tiene lugar primordialmente en el contexto de las experiencias personales de quien lo realiza, con unas normas socio culturales generales y de ciertas tradiciones filosóficas*" (Goezt y LeCompte, 1988:98)

El diseño cualitativo siempre dependerá del objeto de estudio que se pretende estudiar, no es igual el diseño que se utilizara por ejemplo para una investigación que describa la explosión en el acceso laboral de las mujeres a partir de la segunda mitad del siglo XX o la vivencia de los inmigrantes peruanos y bolivianos en la ciudad de Santiago. No obstante, para dar una mayor claridad en torno a este tema definiremos algunas características generales respecto al diseño de investigación cualitativa:

- Es flexible y elástico, ya que puede adaptarse a lo que se descubre en el proceso de la recolección de datos.
- Puede involucrar la fusión de diversas metodologías.
- Se esfuerza por tratar de comprender la totalidad de los fenómenos que se está estudiando, por lo que diremos que tiene tendencia a ser holística[2].
- Se concentra en vislumbrar el entorno social o el fenómeno. No busca hacer predicciones sobre el entorno o fenómeno de interés.
- El investigador se convertirá en el instrumento de la investigación.
- Aquí se exige de parte del investigador una gran capacidad de compromiso y dedicación, puesto que generalmente permanecerá en el campo durante periodos prolongados, esto dependiendo del tipo de investigación que estará llevando a cabo.
- Se requiere de un análisis continuo de los datos, lo que finalmente determinara las estrategias o alternativas a seguir en la investigación.
- Se impulsa al investigador a construir un modelo de lo que se vislumbra en el entorno social o de aquello que trata el fenómeno de interés estudiado.
- Se pone a prueba un verdadero análisis de los prejuicios o sesgos que tiene el investigador en relación al tema estudiado.

Idea fuerza:

Recordar que 'diseñar' significa tomar decisiones a lo largo de todo el proceso de investigación, lo que se manifiesta desde el inicio investigativo, mientras se perfecciona el problema a investigar y se delimitan los casos de interés, así como el contexto de estudio y el tiempo en que se llevara a cabo el proyecto.

Para Valles (2007) la mayoría de los diseños cualitativos se definen entre dos extremos que representaría la mayor parte de las investigaciones: el diseño emergente y el diseño proyectado. Los que para dicho autor se sostiene gracias:

- A que en su gran mayoría las investigaciones cualitativas se desarrollan en un plazo determinado tiempo.
- A que en aquellos estudios que se realizan en equipo: ya sea por falta de tiempo o por abarcar una gran cantidad de casos, requieren de una mayor comparación y coordinación.

[2] Es una posición metodológica y epistemológica que analiza los eventos desde el punto de vista de las múltiples interacciones que los caracteriza. Considera que el sistema (ya sea físicos, biológicos, sociales, económicos, mentales, lingüísticos, etc.) completo se comporta de un modo distinto que la suma de sus partes. El sistema como un todo integrado y global el que determina cómo se comportan las partes.

- A que el investigador no parte de la nada: puesto que conoce el estado de la cuestión, cuenta con interrogantes que le mueven a investigar y le atraen una perspectiva teórica en particular

1.1 Funciones del diseño de investigación cualitativo

A continuación, presentaremos las funciones que cumple el diseño de investigación cualitativa dentro de cualquier estudio que lleva a cabo un investigador son:

- Aclarar en el investigador cualitativo cuáles son aquellas cuestiones sobre las que necesita reflexionar en torno al estudio, y cuáles serán aquellas interconexiones que deberá realizar entre los diferentes componentes de su diseño. Aun cuando dicho diseño de investigación tienda a reformularse a lo largo de todo el proceso investigativo.

- Explicar y justificar qué se va a investigar, las razones con las cuáles se cuenta para llevar a cabo dicha investigación, permitiendo mostrar de esta manera la capacidad y habilidad del investigador para diseñar un proyecto de investigación que sea coherente y factible. Por ello, esta investigación debe incluir una bibliografía teórica, temática y metodológica. Tratando de desarrollar un argumento que manifieste en algún sentido como la bibliografía aportara en el proyecto que se ha construido.

1.2 Etapas del diseño de investigación cualitativa

A continuación, mencionaremos las diferentes etapas del diseño de investigación cualitativa, comprendiendo que estos no corresponden a acontecimientos delimitados, sino más bien, a acontecimientos que se van superponiendo en mayor o menor grado a partir de la investigación que se desarrolla. Distinguiremos brevemente las diferentes etapas según Valles (2007):

1.2.1 Etapa de reflexión y preparación del proyecto

Consistente en comprender aquello que resalta del fenómeno de interés. Donde el investigador debe ahondar todo lo relacionado con el fenómeno a estudiar, recopilando diversos enfoques epistemológicos que aporten al estudio. Esto establecerá un conocimiento de las diversas perspectivas del objeto de estudio que tienda al investigador identificar aspectos que deberá tener en cuenta a la hora de recoger los datos, además el investigador también ampliara su propia visión respecto al objeto de estudio, de esta manera evitara que sus propias creencias y conocimientos influyan en la interpretación de los datos obtenidos del proyecto.

El investigador toma como base de inicio en esta etapa su propia formación investigadora, conocimientos y experiencias sobre el fenómeno a estudiar, además de su propia opciones éticas e ideológicas, así intentara establecer el marco teórico o conceptual desde donde parta la investigación. La teoría juega el papel de centrar la indagación y permite la comparación al posibilitar el desarrollo de resultados teóricos o conceptuales. En esta etapa debería considerarse un marco conceptual con el que comparar y contrastar los resultados, antes que usarlo como categorías que fuercen y constriñan el análisis. El marco conceptual permitirá que el investigador seleccione, decida lo que importa y cuáles serán las relaciones que tengan sentido para la investigación, además permite orientar el proceso de recogida y análisis de los datos.

Tras el proceso de reflexión teórica investigativa, continua el momento de planificar las acciones y diseñar la investigación. El diseño investigativo suele estructurarse a partir de estos ejes:

- Diseño más adecuado a la formación, experiencia y opción ético política del investigador.
- Quienes serán estudiados
- Método de indagación a utilizar
- Técnicas de investigación a utilizar para recoger y analizar datos.
  Que perspectiva o marco conceptual elaboraran las conclusiones de investigación

La elección paradigmática que se haya realizado determinara en gran medida el diseño de la investigación cualitativa. En esta etapa también es relevante la selección de las estrategias metodológicas que serán utilizadas para la extracción de interpretaciones del fenómeno, previo rastreo o selección de los casos que serán estudiados, en qué contexto y tiempo.

1.2.2 Etapa de entrada y realización del campo

Consiste en el acceso al campo, por medio de las diferentes gestiones (cartas, visitas de presentación, visitas de reconocimiento y observación de terreno, entrevista de prueba, etc.) realizadas para la recogida de datos, visitas efectuadas al terreno o espacio de investigación, los ajustes en las técnicas de recogida de datos, la ejecución del campo investigativo y finalmente revisión de archivo y análisis preliminar de la investigación. Recordar que ello dependerá de los conocimientos adquiridos en la etapa anterior.

El investigador a través de su paciencia, habilidad, perspicacia y visión, obtendrá la información necesaria para producir un buen estudio cualitativo. Deberá estar preparado para confiar en el escenario, siendo paciente y esperando hasta ser aceptado por los informantes, ser flexible y tener capacidad de adaptación. Siendo consciente de que existen múltiples maneras de obtener información de la realidad social.

Un conocimiento profundo sobre el fenómeno a estudiar ayudara a determinar cuáles serán los factores a tener en cuenta y, por consiguiente, guiar respecto a las personas con podrían ayudar a contactar los posibles sujetos del estudio, siendo intermediarios entre investigadores y sujetos en la primera instancia del estudio. A estas personas se les denomina *'informantes claves'*.

> ***Idea fuerza:***
>
> *"Aunque los observadores participantes tienen una metodología y tal vez algunos intereses investigativos generales, los rasgos específicos de su enfoque evolucionan a medida que operan en la investigación (...) Hasta que no entramos en el campo no sabemos qué preguntas hacer ni cómo hacerlas* (Taylor & Bogdan, 1986: 31-32)

Al momento más complejo de todo trabajo de investigación es visitar el campo donde se trabajara y saber qué hacer en ese momento. Las observaciones pueden ser una excelente herramienta para construir un esquema o mapa de los participantes y un mapa del lugar. Aquí se trata de responder ciertas ideas fuerza que ayudaran en el proceso: ¿Dónde me encuentro? ¿Con quién estoy? Aprendiendo las normas formales e informales del funcionamiento del lugar.

Un buen informante es quien dispone del conocimiento y experiencia requerida para el investigador y que este predispuesto a participar en el estudio. Siempre teniendo en mente que algunas veces se deberá optar por cambios en los requerimientos de opción de informante, buscando mecanismos que ayuden en la búsqueda. Los sujetos serán buscados intencionalmente conforme la existencia de los criterios establecidos durante todo el proceso investigativo. Para recoger y registrar la información el investigador se valdrá de diversos sistemas de observación, de encuestas, documentos de diferente índole, materiales y utensilios, etc.

Recordar que la investigación cualitativa se produce en un contexto de interacción personal, donde existen roles tanto desde el investigador y los sujetos por lo que existirá una negociación progresiva entre ellos. De dicha manera el investigador asumirá diferentes roles conforme sea su grado de participación en el estudio, al igual que los sujetos investigados quienes definirán su papel según el grado en que proporcionan la información (informantes clave, informantes ayudantes, confidentes, etc.)

1.2.3 Etapa de salida, análisis final y escritura

Consiste en la fase final de la investigación donde él o los investigadores instituyen si los resultados conseguidos en el estudio son confiables, en ocasiones analizando dichos conocimientos incluso con los sujetos protagonistas de la investigación, lo que de alguna manera garantiza los diversos conocimientos obtenidos

dentro de la investigación y que no forma parte de la subjetividad del investigador. Evidenciando finalmente aquello que los sujetos quisieron trasmitir en la investigación. En esta fase se reducen los datos, codificándose y transformándose en función de dar respuesta a la pregunta de investigación. Aquí se involucra la contrastación de los resultados originados desde la pregunta de investigación, lo que puede redundar en su reformulación, ampliación o complejización.

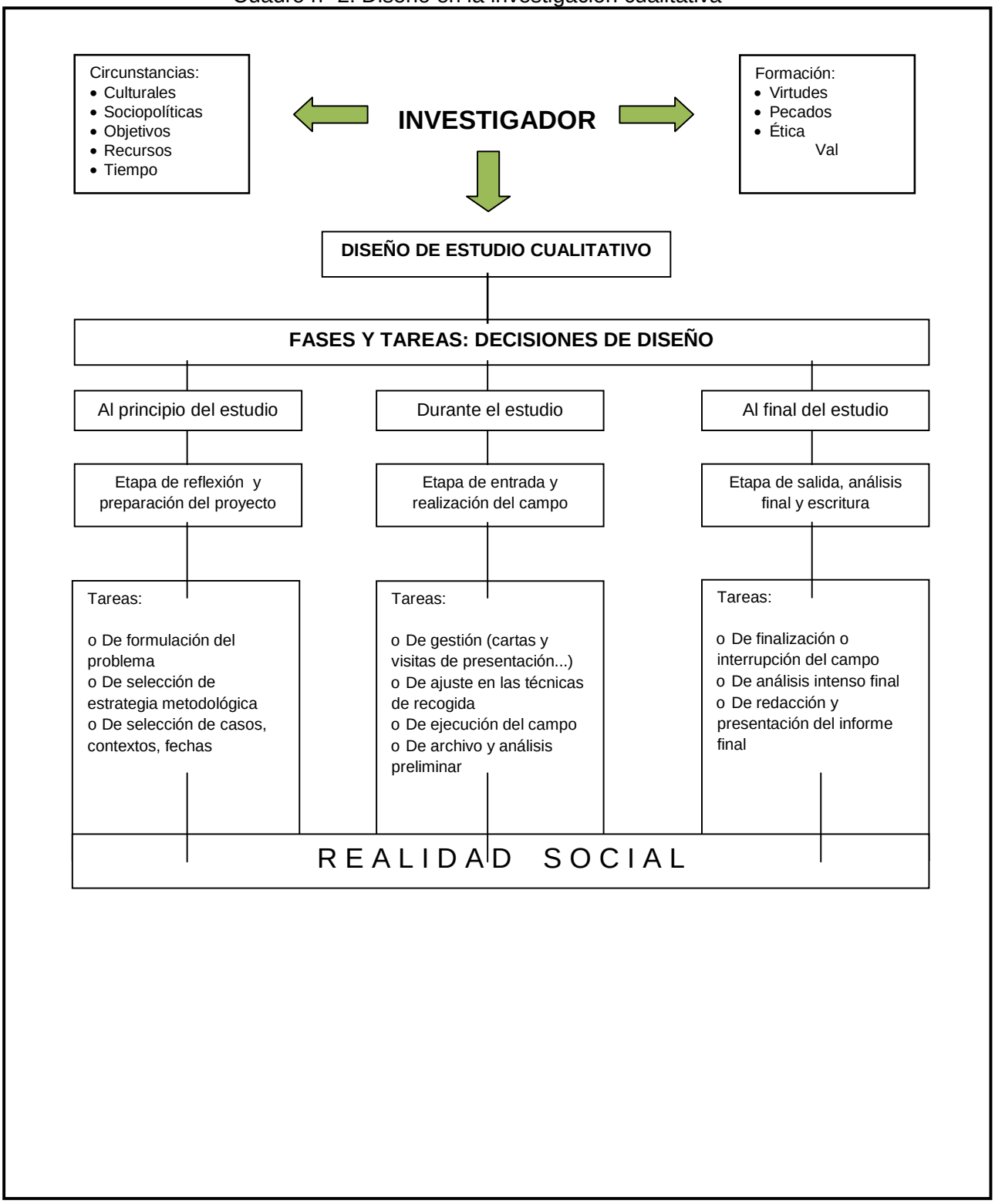
El análisis de datos cualitativos es considerado en esta etapa como un proceso realizado con un cierto grado de sistematización, por lo que resulta difícil hablar de una estrategia o procedimiento general de análisis de datos, salvo que pueda deducirse a partir de las acciones identificadas en un análisis ya realizado. No obstante, tomando como base las inferencias, podemos establecer una serie de tareas u operaciones relevantes que constituyen el proceso analítico básico. Las tareas a realizar serian:

- Reducción de datos
- Distribución y transformación de los datos
- Obtención de resultados
- Verificación de conclusiones

Dicha etapa también plantea la escritura e información consistente en hacer público los resultados obtenidos de la investigación. De esta manera el investigador no sólo llega a alcanzar una mayor comprensión del fenómeno objeto de estudio, sino que la comparte con los demás.

Elaborar el informe final de la investigación, no siempre será una tarea fácil, requiere de un diálogo con la etapa anterior (ingreso y realización del campo), ya que la redacción y comunicación de los resultados generalmente rodean una revisión de los análisis realizados. El informe debe ser un argumento convincente presentando los datos sistemáticamente que apoye el caso del investigador y refuten aquellas explicaciones alternativas. Los documentos utilizados para dar a conocer el conocimiento construido a partir de la investigación realizada pueden ser diversos y para diferentes personas, estos pueden ir desde revistas científicas a informes gubernamentales, e incluso medios de comunicación.

Cuadro nº 2: Diseño en la investigación cualitativa



Fuente: Valles (2007)

2. FASES DE LA INVESTIGACIÓN

2.1 El problema de investigación

No se puede iniciar una investigación cualitativa sin una definición más o menos especifica del problema que será abordado en el proyecto investigativo. En tal sentido, la definición del problema siempre será provisional; ya que la idea central del análisis es averiguar si la definición realizada en el proyecto está bien definida. Por lo tanto, 'definir' no es delimitar o circunscribir un problema exacto, sino más bien constituye orientarse, situarse, acercarse al núcleo, al centro del mismo. Por tanto, *"...el planteamiento de un problema dentro de un campo disciplinar es una labor de diseño, que el investigador ha de desarrollar para convertir su idea original o el encargo recibido en un problema investigable"* (Valles, 2007:83)

Al concebir la idea del estudio, el investigador debe de alguna manera familiarizarse con el tema de interés. Aunque el enfoque cualitativo es inductivo, se necesitara de igual manera conocer con mayor profundidad el 'campo que se está pisando como investigador'. Ejemplo si estamos investigando el trabajo informal, debemos tener claridad en que se diferencia este con el trabajo formal, sus características, estudios respecto a tema, etc., con la finalidad de adentrarnos en el tema que queremos estudiar.

En esta etapa se da inicio a la conformación práctica de la investigación que se va a realizar, siendo fundamental el tener claro previa revisión del estado de la cuestión, cuál será el nombre de la investigación de acuerdo a los objetivo (generales y específicos) planteados, de esta manera el investigador se deberá identificar con dicho nombre, así como establecer la fecha de inicio del proyecto de investigación. Posteriormente se deberá clarificar el campo de conocimiento en lo general (ejemplo: sociología, psicología, trabajo social, arquitectura) y en lo particular (ejemplo: interacciones sociales, procesos educativos de los estudiantes, intervención comunitaria, paisaje urbano) donde el investigador se situé y ubiqué el trabajo investigativo. Abordando cuál es el tema de investigación que realizara, lo que tiene como propósito esclarecer en detalle la finalidad de la realización del proyecto e incluso su justificación.

Relevante para el estudio es recuperar aquellos antecedentes de la investigación que se han definido desde un principio, puesto que a partir de ellos y de su estado actual se visibilizara el problema y/o necesidades que motivaron el esfuerzo investigativo.

El autor sugiere que una manera de comenzar a plantease el problema de investigación debe ser a través de un procedimiento sencillo y reflexivo que ayude en su conformación:

- Definir el concepto central del estudio y los conceptos que se consideran vinculantes con el concepto central, a partir de la experiencia y la revisión literaria.
- Posteriormente se volverá a revisar el esquema a lo largo de la indagación y lo vamos consolidando, precisando o modificando conforme se recoge y evalúan los datos.

Idea fuerza:

Para Hernández S. (2010) siempre se debe tener en cuenta cuando se plantea el problema en una investigación cualitativa que:

- *El problema de investigación se da generalmente en el ambiente natural de los participantes.*
- *Los conceptos generales (emociones, vivencias y mecanismos de confrontación) no son manipulados, ni controlados.*
- *Los significados serán extraídos de los participantes del estudio.*
- *Los datos no se reducen a valores numéricos*.

Para Delgado & Gutiérrez (1999) tres serán los ejes fundamentales en el planteamiento del problema de investigación, aportando con ello en el conocimiento de la comprensión de esta definición:

- La identificación del ámbito de problemas o circunstancias en las cuales se generó el interés principal por desarrollar la investigación.
- La identificación del objeto de estudio en función de las circunstancias y ámbito por lo cual surgió el interés del estudio, tanto en lo empírico como en lo teórico.
- La explicación concreta de la búsqueda que se ha hecho, mediante hipótesis o preguntas (comienzo de la investigación)

EJEMPLO DE PREGUNTAS A REALIZAR EN UNA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA	
Tipo positivista	**Tipo hermenéutico-interpretativas**
¿Qué correlación hay entre las calificaciones que tienen los estudiantes de trabajo social con el género de los profesores que realizan las clases de los diferentes ramos?	¿Cuál es el significado religioso de los colores en los templos barrocos de Chile? (Objeto de estudio conceptual: el significado)

(Objeto de estudio empírico: resultados de correlación)	
¿Cuál ha sido el comportamiento de los niveles de precipitación pluvial durante los últimos 20 años en la zona de Aysen? (Objeto de estudio empírico: niveles de precipitación pluvial)	¿De qué manera concreta se realiza la publicidad en los medios de comunicación chilenos? (Objeto de estudio: la publicidad en los medios de comunicación chilenos)

Los planteamientos cualitativos son una especie de plan de exploración que resulta adecuado cuando el investigador se interesa por el significado de las experiencias y los valores humanos, el punto de vista individual de las personas y el ambiente natural en que dicho fenómeno estudiado ocurre, de igual manera cuando buscamos una perspectiva cercana de los participantes del estudio (Hernández S., 2010). Algunas de las necesidades adecuadas dentro del planteamiento cualitativo conforme el proceso investigativo, pueden ser: en la centralidad de la investigación estará el proceso de las experiencias de los sujetos participantes, particularmente si son individuales; otra necesidad es la existencia de una información detallada y profunda del proceso; finalmente destaca, la importancia de buscar y conocer la idiosincrasia y cualidades únicas de los participantes de la investigación.

A modo de ejemplo, con la finalidad de mostrar diferencias el siguiente cuadro establece una comparación entre las características de los planteamientos cuantitativos y cualitativos:

Cuadro nº 3: Comparación entre planteamientos cuantitativos y cualitativos

PLANTEAMIENTOS CUANTITATIVOS	PLANTEAMIENTOS CUALITATIVOS
o **Precisos, acotados o delimitados** o **Enfocados en variables lo más exactas y concretas que sea posible** o **Direccionados** o **Fundamentados en la revisión de la literatura** o **Se aplican a un gran número de casos** o **El entendimiento del fenómeno se guía a través de ciertas dimensiones consideradas como significativas por estudios previos** o **Se orientan a probar teorías, hipótesis y/o explicaciones, así como a evaluar efectos de unas variables sobre otras (los correlacionales y explicativos)**	o Abiertos o Expansivos, que paulatinamente se van enfocando en conceptos relevantes de acuerdo con la evolución del estudio o No direccionados en su inicio o Fundamentados en la experiencia e intuición o Se aplican a un menor número de casos o El entendimiento del fenómeno es en todas sus dimensiones (internas – externas, pasadas – presentes o Se orientan a aprender de experiencias y puntos de vista de los individuos, valorar procesos y generar teorías fundamentadas en las perspectivas de los participantes.

Fuente: Hernández S. R. (2010)

Algunos de los errores que se cometen al plantear un problema de investigación son:

- Que el problema a investigar sea muy amplio y no esté delimitado.
- Que el problema investigativo sea muy específico e intrascendente para el conocimiento científico.
- Que existe una incertidumbre metodológica, es decir que en la práctica dicha problema no pueda ser medido, por lo cual genera el problema de no poder ser verificado.
- Que el problema planteado haya sido abordado en otros estudios, por lo que se haya resuelto y ya no signifique novedad.
- Que incluya conceptos ambiguos y confusos
- Que el investigador no cuente con los recursos necesarios para poder llevar a cabo la investigación.
- Que el problema planteado sea un tema filosófico y tienda a expresarse con términos valóricos.

El problema de estudio dentro del planteamiento cualitativo incluye como lo adelantáramos anteriormente:

a) Los objetivos de la investigación
b) Las preguntas de investigación
c) La justificación y la viabilidad
d) La exploración de las deficiencias en el conocimiento del problema
e) La definición inicial del ambiente o contexto

Cuestiones relevantes que dan sentido a toda la investigación cualitativa son:

2.1.1 Objetivos de la investigación

Aquí es relevante tener claridad que se va a efectuar como proyecto y cuál será el conocimiento que se desea construir dentro del proyecto a realizar. Estos expresan la principal intención del estudio a investigar en una o varias oraciones, plasmando lo que se procura conocer con el estudio. Los objetivos constituye una meta dentro del conocimiento que se va a construir, este debe siempre comenzar con un verbo que se refiera a la construcción de sentido o conocimiento.

Los objetivos se dividen en generales y específicos.

- Objetivos generales: constituye el logro que permite dar respuesta a la pregunta de investigación. Siendo un enunciado general que sintetiza de alguna manera las metas del estudio con cada una de sus fracciones y con el efecto final que se espera lograr. Lo usual es que todas las investigaciones tengan un solo objetivo general.

- Objetivos específicos: constituye la manifestación de un propósito, finalidad, dirigido a alcanzar un resultado final, un logro asociado directamente con la investigación o estudio que se está realizando. Desde el punto de vista netamente investigativo

este debe estar orientado a promover la búsqueda o indagación, que tienda a la finalidad de un producto útil.

Los objetivos del estudio deben describir aspectos que se desean estudiar sobre el problema con la finalidad de dar una repuesta global, también deben definir el grado de conocimiento que se pretende alcanzar, orientando el proceso investigativo y el camino o ruta a recorrer para llegar al logro. Monje (2011) sostiene que el método empleado en la investigación siempre debe estar sometido al objetivo.

Para redactar los objetivos Monje (2011) plantea que:

- Siempre los objetivos se inician con un verbo en infinitivo. Porcada objetivo debe existir un sólo logro. Deben referirse al resultado que se quiere alcanzar, son enunciados claros centrados en una acción observable o fin.

Cuadro nº 4: Verbos según formación de objetivos

VERBOS A CONSIDERAR EN LA FORMULACIÓN DE OBJETIVOS	
Conocimiento	Definir – Repetir – Registrar – Nombrar – Subrayar – Decir – Hacer listado
Comprensión	Traducir – Replantear – Discutir – Describir – Reconocer – Explicar – Expresar – Ubicar – Identificar – Revisar – Informar
Análisis	Distinguir – Analizar – Diferenciar – Calcular - Experimentar – Probar – Comparar – Contrastar – Criticar – Diagramar – Inspeccionar – Debatir – Resolver – Examinar – categorizar
Aplicación	Interpretar – Aplicar – Emplear – Usar – Demostrar – Dramatizar – Practicar – Ilustrar – Operar – Planificar (en función del tiempo) – Diseñar (como aproximación)
Síntesis	Componer – Planificar – Proponer – Diseñar – Formular – Ordenar – Juntar – Coleccionar – Construir – Crear – Organizar – Manejar – Preparar
Evaluación	Valorizar – Juzgar – Jerarquizar (ordenar gradualmente) – Evaluar – Valorar – Revisar – Elegir – Asignar puntaje – Medir – Estimar

Fuente: Propia

- Los objetivos se deben redactar en forma clara y especifica respecto al resultado o producto esperado, un objetivo es claro cuando cualquier otra persona que accede a la investigación lo entiende y comprende que se pretende conocer o resolver.

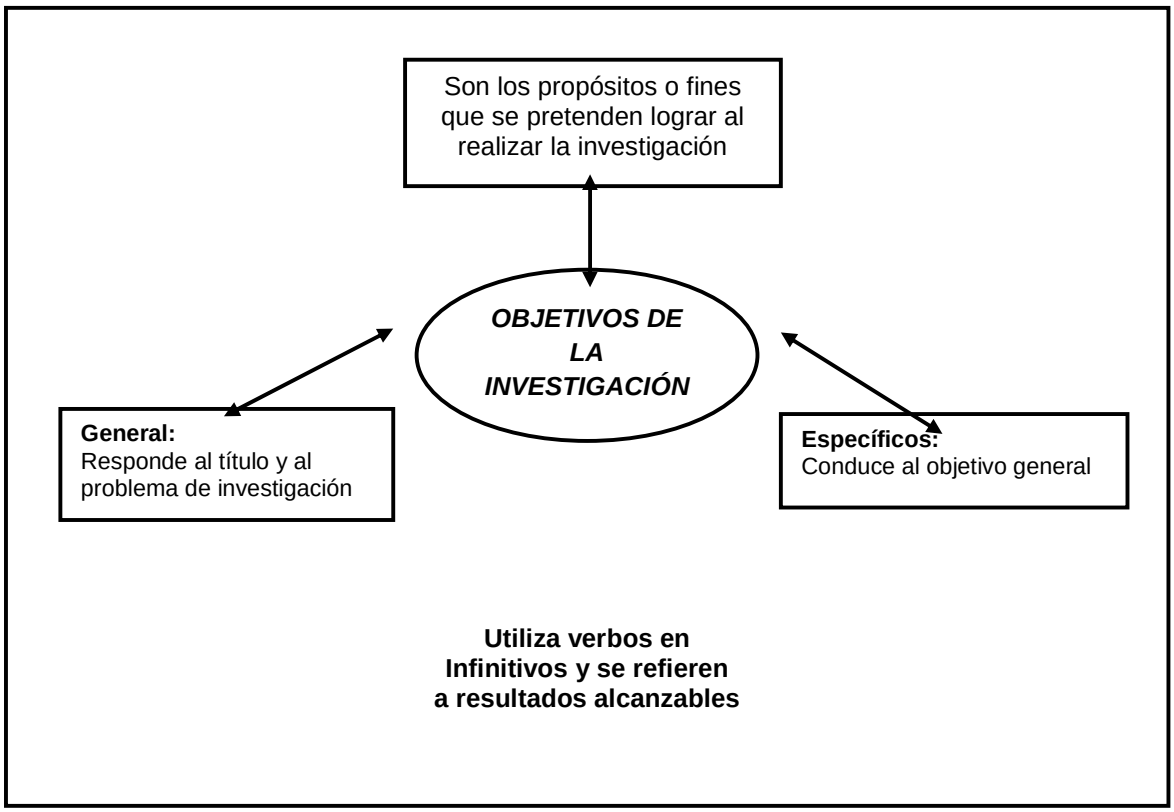
- Los objetivos describen las condiciones bajo las cuales se lograra el resultado o los pasos que debe llevar a cabo para que ello ocurra. Lo que se logra cuando un lector externo puede comprender rápidamente la forma en que se va a abordar el problema.

- Los objetivos deben determinar, opcionalmente el nivel de logro y plantearse en términos operativos, o sea, indicando unidades de medida de cada uno de sus elementos. Cuáles serán los criterios o grado de eficiencia con que se espera llegar al alcanzar el efecto, ejecución o realización de la tarea investigativa.

A continuación, mencionaremos algunas sugerencias realizadas por el autor Creswell (2009) a la hora de esbozar el propósito de una investigación cualitativa en relación con los objetivos planteados:

- Cada objetivo se debe plantear en una oración o párrafo por separado.
- Explorar y comprender un solo fenómeno, concepto o idea. Tomando en cuenta que conforme se vaya construyendo el desarrollo del estudio es posible que se identifiquen y analicen relaciones entre varios conceptos, los que generalmente no son posibles de anticipar al inicio del estudio; producto de la naturaleza inductiva de la investigación cualitativa.
- Usar palabras que sugieran un trabajo exploratorio, ejemplo: razones, motivaciones, búsqueda, indagación, identificación, etc.)
- Usar verbos que comunique acción, lo que ayudara a llevar a cabo la comprensión del fenómeno, permitiendo la apertura y flexibilidad que necesita la investigación cualitativa.
- Usar un lenguaje neutral, no direccionado. Con ello se evitan las palabras como los adjetivos calificativos que pueden tender a limitar el estudio o implicar un resultado especifico).
- En el caso de que el fenómeno o concepto estudiado no sea muy conocido, se debe facilitar una descripción general de él para trabajar.
- Siempre se debe identificar el lugar o ambiente inicial del estudio.
- Se debe mencionar a los participantes de la investigación o proyecto.

Cuadro nº 5: Objetivos de la investigación



2.1.2 Las preguntas de investigación

Constituye un complemento de los objetivos de investigación, siendo aquellas preguntas que se pretenden responder al terminar el estudio investigado para alcanzar los objetivos generales y específicos. En tal sentido, las preguntas de investigación deben ser congruentes con los objetivos investigativos.

En esta fase de la investigación debe clarificarse:

- ¿Cuáles serán los impactos posteriores que se buscan con el proyecto de investigación, a posteriori?
- ¿Qué se debe hacer con el conocimiento que se ha construido en la investigación?
- ¿Cuál es el propósito, el impacto del conocimiento construido fuera del proyecto, en la comunidad, en un campo de conocimiento, etc.?¿Cuál es el para qué finalmente del proyecto?

Las preguntas de la investigación están orientadas a dar respuestas a los temas de investigación, caracterizándose por las siguientes ideas:

- Deben resumir lo que será la investigación

- Las preguntas originales pueden ser modificadas o agregar nuevas conforme se avanza en la investigación
- No se debe utilizar conceptos que tengas definiciones ambiguas o abstractas, puesto que pueden generar confusión a la hora de plantear las ideas que serán abordadas en la investigación.
- Es fundamental delimitar el espacio, tiempo en la investigación y a la vez sugerir actividades acordes a la investigación.

2.1.3 La justificación y la viabilidad

Etapa que consiste en proponer una descripción breve de las razones por las cuales se considera válido y necesario realizar la investigación; razones que deberán ser convincentes con la finalidad de que se justifique la inversión de recursos, tiempo y esfuerzos. La justificación se considera relevante cuando el estudio necesita de la aprobación de otras personas, donde aparecerán criterios como la conveniencia, implicaciones prácticas, valor teórico, utilidad metodológica y relevancia social. De igual manera en esta se puede incluir datos cuantitativos, con la finalidad de dimensionar el problema del proyecto.

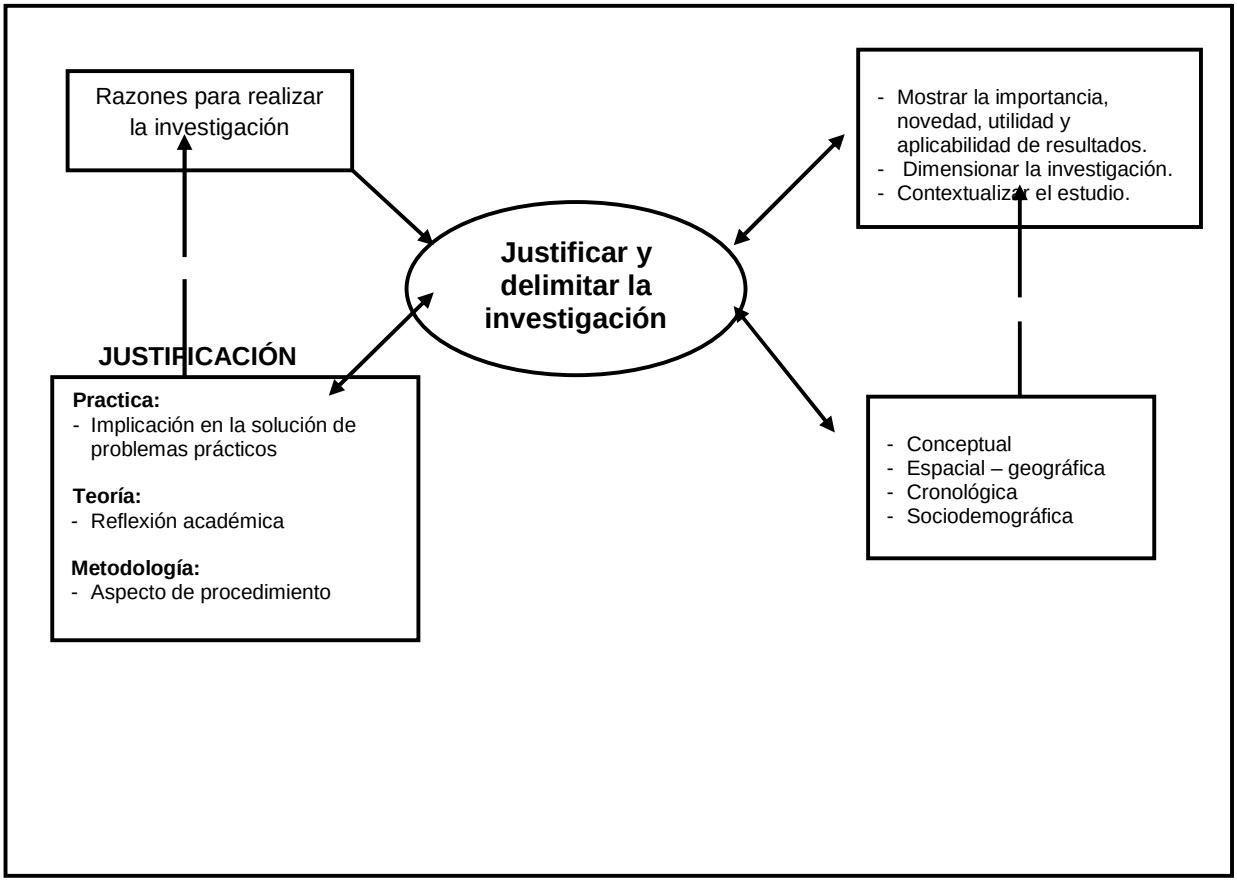
En tal sentido, se debe clarificar la pertinencia de realizar tal esfuerzo. Se trata de explicar el *¿Por qué?* construir este conocimiento de investigación, es importante personalmente, institucionalmente, profesionalmente, socialmente o teóricamente. Los resultados de la investigación en tanto construcción de conocimiento debe servir para algo para el propio investigador, para la institución donde se desarrolla la investigación, para la profesión asociada al trabajo investigativo, para la comunidad, la ciudad, el país, etc., y, si el trabajo es conceptual, por supuesto también, para un campo específico de conocimiento teórico. Se debe explicar porque es importante resolver el problema que se ha propuesto el investigador (Monje, 2011)

De igual manera se debe expresar los motivos o razones de su selección, en término de los beneficiosos o importancia del estudio desde el punto de vista teórico o práctico, su utilidad, aplicabilidad, novedad.

Responder algunas de las siguientes incógnitas ayudara en alguna medida a identificar, cuáles serán esos los argumentos justificatorios de la investigación cualitativa:

- El problema es importante, porque.
- La comunidad, las organizaciones, las instituciones, los medios de comunicación, los ciudadanos en particular. Quien se beneficiara del conocimiento que se producirá.
- Los resultados tendrán importancia teórica o práctica.
- Son los resultados de valor práctico para la comunidad, la profesión o para mejorar los servicios prestados.
- A quien le interesa los resultados.

Cuadro nº 5: Justificación y alcance de la investigación



Fuente: Monje, Carlos (2011)

Cuando hablamos de la viabilidad de una investigación cualitativa, lo hacemos desde considerar un elemento que valora y se ubica en cuanto al tiempo, recursos y habilidades. Cuestionándonos: si existe la posibilidad de llevar a cabo el proyecto, donde existan los recursos adecuados para realizar el estudio. Por lo tanto, se debe tomar en cuenta la disposición de recursos financieros, materiales y humanos. En este sentido, es de suma importancia tener acceso al lugar o contexto donde se efectuara la investigación.

2.1.4 La exploración de las deficiencias en el conocimiento del problema

En cuanto a esta fase, resulta necesario indicar dentro de la investigación realizada, cuáles serán las contribuciones que hará la investigación al conocimiento actual. En este sentido, para realizar una investigación es relevante considerar ciertos cuestionamientos cuyas respuestas ayudaran a situar la investigación, pudiendo aportar con ello nuevas perspectivas y aportes investigativos.

Dichos enfoque consideran los mismos elementos de la investigación cuantitativa, diferenciándose eso si en la naturaleza de la investigación; ya que estas dos son diferentes. En tal sentido, el planteamiento del problema requerirá de una mayor profundidad en el conocimiento del objeto estudiado, esto pues no se busca precisar ni acotar el problema al comenzar el proceso, por el contrario, tales elementos serán enunciativos y constituirán el inicio en la investigación cualitativa.

2.1.5 La definición inicial del ambiente o contexto

Para responder a las preguntas e inquietudes de una investigación cualitativa es necesario elegir un contexto o ambiente donde se genere el estudio; ya que aunque los planteamientos cualitativos son más generales, deben situarnos en un tiempo y espacio determinado, siempre en función de la investigación. En tal sentido, el planteamiento mencionado debe responder a la pregunta:

- ¿Qué sitio es el adecuado? Aquí la lógica fundamentalmente indica que uno o varios son el contexto apropiado para la investigación que se realizara, ejemplo: si vamos a estudiar rendimiento escolar educación media, nuestro contexto serán los establecimientos educacionales en sus diferentes tipos (particular subvencionado, municipales, etc.)

Conseguir el acceso al ambiente es una condición para seguir con la investigación, ello implica obtener permiso de parte de quienes controlan el ingreso al lugar.

Lo anterior significa negociar con estas personas (el director del hospital, el gerente de recursos humanos, el líder de una pandilla, el presidente de la junta de vecinos. Es necesario exponerles a dichas personas sobre el estudio, normalmente por medio de una presentación visual y la entrega del proyecto o protocolo: en este material se debe incluir el planteamiento y la importancia del lugar elegido; quiénes serán los participantes, cuánto tiempo aproximadamente se estará en el campo; qué se va a hacer con los resultados; dónde se pretende publicarlos, etc.

A veces la negociación puede ser directa con los participantes o una mezcla de éstos y los controladores de ingreso a un lugar[3] o informantes claves. Es normal la existencia de varias organizaciones, comunidades y personas sean reacias a que otros individuos las observen, ya que el temor a la evaluación es natural.

Debemos seleccionar ambientes o lugares alternativos, en caso de que el acceso al contexto original nos sea negado o restringido más allá de lo razonable. Desde luego, también debemos visitarlos. Algunas de las recomendaciones que entrega Hernández S. (2010) para tener un mayor y mejor acceso al ambiente son:

[3] Individuos que a veces tienen un papel oficial en el contexto y otras veces no, de cualquier manera pueden autorizar la entrada al ambiente o al menos facilitarla. También ayudan al investigador a localizar participantes y lo asisten en la identificación de lugares (Hernández S. (2010)

- El desarrollar relaciones:

a) La idea es ganar la confianza de los informantes claves y de los participantes, siendo amables, honestos, sensibles, cooperativos y sinceros. Entre mayor confianza se dé, mejor será la empatía)

b) Apoyar en algunas necesidades.

c) Detectar informantes claves, para contar con mayor información y diferentes perspectivas.

- Elaborar una historia sobre la investigación

a) Tener preparado un pequeño guión sobre el estudio: cuales serán los propósitos centrales, el tiempo aproximado de estancia en el ambiente, el uso de los resultados, etc.). Es significativo hablar de la investigación, salvo que afecte los resultados, en cuyo caso se recomienda elaborar una versión que sea lo más cercana a la verdad, pero no obstrusiva.

b) Nunca debemos mentir ni engañar. Es necesario preparar algunas respuestas para las preguntas que muchas veces suelen averiguar los participantes. Ejemplo: ¿por qué debo cooperar con el estudio?, ¿qué gano yo o los míos con la investigación?, ¿por qué fui elegido para participar en el estudio?, ¿quiénes se benefician con los resultados?

- No intentar imitar a los participantes, supuestamente para generar empatía

a) Es preferible agregar al equipo del estudio una persona con las mismas características de los participantes y que posea los conocimientos necesarios para ayudar.

- Planear el ingreso al ambiente o contexto (campo)

a) Es mejor entrar de la manera menos disruptiva posible, el ingreso debe ser natural. Si se mantienen buenas relaciones desde el principio, nos acomodaremos a las rutinas de los participantes, estableceremos lo que tenemos en común con ellos. A veces es necesario que el plan de entrada sea paulatino (un ingreso por etapas).

Otro aspecto relevante es que el investigador nunca debe elevar las expectativas de los participantes. A veces las personas piensan que la ejecución de un estudio implica mejorías en sus condiciones de vida, lo cual no necesariamente es cierto. Entonces debemos clarificar que se trata de una investigación cuyos resultados pueden diagnosticar ciertas problemáticas, pero únicamente se limita a esto. Recordemos: no engañar bajo ninguna circunstancia.

2.2 El diseño de trabajo

Después de la definición del problema de investigación es preciso continuar con la elaboración de un diseño o proyecto de trabajo, entendiendo que una de sus características fundamentales es su flexibilidad. Comprendiendo que el diseño de trabajo:

- Está constituido por una serie de decisiones tomadas que son y se saben aceptadas de antemano, las cuales serán afectadas en el transcurso de la investigación.
- Abarca y comprende todos los pasos con los que cuenta una investigación cualitativa.
- Supone de la elaboración de un calendario (tiempo de duración del proyecto)
- Supone una fijación de los espacios (territorio con el cual se trabajara, intervendrá o recogerá datos)
- Supone compromisos mínimos de actuación de parte del investigador (compromisos adquiridos con instituciones, personas, grupos, etc.)
- Supone un presupuesto económico (con cuanto se cuenta en recursos para llevar a cabo la investigación)
- Supone de un programa de trabajo.
- Supone de un esquema teórico explicativo.

En tal sentido, la toma de decisiones recomendada con más insistencia por ciertos autores (Taylor & Bogan, 1992; Ruiz, 1996; Valles, 2007; Hernández, 2010) debe ir guiada por el conocimiento de la experiencia anterior, la bibliografía consultada o revisión literaria, el saber y sentido común. Se debe recurrir a aquellos esquemas investigativos utilizados o propuestos por los investigadores anteriores.

De acuerdo con Ruiz (1996) la investigación cualitativa corresponde a un intento de comprensión integral, por muy condicionado o limitado que sea el contenido del tema investigativo, este siempre se concibe en su generalidad, no como un fenómeno aislado o fragmentado. Destacando en ello dos características fundamentales:

- Precisar una visión de tipo holística y general del fenómeno a estudiar, aquí cada objeto de investigación debe ser comprendido como un texto en un contexto, donde ambos deben ser abordados a cabalidad.
- La investigación no debe perder contacto con la realidad inmediata, aquí se destaca la importancia de la proximidad del investigador como requisito fundamental para este tipo de investigación.

El diseño comprende todos los pasos que consta una investigación cualquiera, como lo señaláramos anteriormente, supone de una elaboración de tiempo (fechas concretas), de un espacio (territorio o periodo de investigación) y compromiso de actuación, de un presupuesto económico (dinero con que se cuenta para llevar a cabo el estudio), de un programa de trabajo (o carta gantt) y de un esquema teórico explicativo.

Un buen diseño debe contener los siguientes elementos:

2.2.1 Revisión de literatura

Es uno de los puntos centrales del diseño de trabajo y posterior al planteamiento del problema, es la fase de revisión respecto a la literatura existente en el tema o problema que se abordara. Esto porque al comenzar cualquier tipo de investigación es necesario siempre contar con las experiencias, opiniones e ideas en torno a la problemática que se está estudiando. Revisar literatura consiste en localizar y resumir la información existente acerca de un problema. En tal sentido, comprenderemos la importancia de la revisión literaria para la investigación según lo plantea Hernández S. (2010) por ser parte del proceso que:

- Detectar aquellos conceptos claves que no se habían visualizados en la investigación que se está realizando.
- Alimenta diferentes ideas de otras investigaciones ya realizadas sobre las técnicas de recolección y análisis de datos.
- Muestre aquellos errores que otros investigadores han cometido en anteriores investigaciones.
- Ayudar a comprender de mejor manera los datos y profundizar en ciertas temáticas interpretativas.
- Conocer diferentes formas de pensar y abordar el planteamiento investigativo.

El uso de la revisión de literatura constituye a lo largo de todo el proceso de construcción investigativo un aporte sustancia, por cuanto afirma cada una de las partes del proceso; ya sea por ser un mecanismo de visión, limitación, justificación y referencia de datos o propuesta temática. En tal sentido, presentaremos a continuación el uso de ella en cada una de las etapas del proceso investigativo:

- Literatura citada al Inicio del estudio: la revisión en esta etapa no debe dificultar que la información y los datos surjan de los sujetos participantes del estudio, así como tampoco deberá limitar la visión del estudio a partir de la comparación con otras investigaciones. El estudio en este caso debe construirse en libertad absoluta de esta manera se construirá una mejor visión del objeto de estudio.

- Utilización o funciones de la literatura al inicio del estudio: en esta etapa la literatura debe ser un mecanismo auxiliar en las definiciones conceptuales, de igual manera deberá especificarse por medio de la documentación existente la necesidad de realización del estudio y su justificación para la disciplina.

- Utilización de literatura al término del estudio: en esta etapa la literatura constituye un agente de referencia de comparación y contraste de resultados.

Idea fuerza:

"La revisión de la literatura puede servirnos en el planteamiento del problema cualitativo inicial; pero nuestro fundamento no se circunscribe o limita a dicha revisión, su papel es más bien de apoyo y de consulta. La investigación cualitativa se basa, ante todo, en el proceso mismo de recolección y análisis. Recordemos que es interpretativa, ya que el investigador hace su propia descripción y valoración de los datos" (Hernández S., 2007)

De acuerdo con Monjes (2011) las funciones de la revisión literaria:

- Es una fuente de ideas para la investigación, ayudando a formular o aclarar un problema de investigación y su forma de enfocarlo.
- Es una orientación a lo que ya se sabe, enterándose de lo que se ha dicho en el campo del conocimiento, evitando duplicaciones innecesarias.
- Es el suministro de un contexto conceptual o un marco para el investigador.
- Es la información sobre el enfoque de la investigación.
- Ayuda a definir la practicabilidad del estudio al conocer los trabajos realizados previamente.
- Puede ser útil para proporcionar sugerencias metodológicas.

Según el origen de las fuentes estas se pueden clasificar en:

- Fuente primaria: aquellas que se trata de un escrito personal referente a la propia experiencia, investigaciones y resultados. Es la descripción única de un estudio preparado por el investigador que lo efectuó.

- Fuente secundaria: son aquellos escritos acumulativos referentes a las experiencias y teorías de otros autores. Es la descripción del estudio por una persona que no participo en la investigación.

2.2.2 Esquema teórico

El proceso de construcción de teoría o fase de conceptualización del proyecto, también denominado referente conceptual, consiste en desarrollar un contexto conceptual amplio en el cual se ubique el problema. Este referente tiene la función *"...de dar al investigador una perspectiva acerca del problema, necesaria para interpretar los resultados del estudio. Solo dentro de este contexto cobrara sentido y se constituirán en aportes al conocimiento las observaciones que se efectúen en el proyecto"* (Monje, 20011:77)

El proceso científico en esta perspectiva corresponde al de una abstracción progresiva, de lo concreto a lo abstracto, de lo particular a lo general. El marco teórico es al ámbito de mayor abstracción dentro de la investigación científica. Las

singularidades del caso o la situación concreta, son dificultades potenciales para la comprobación de la ley abstracta. De esta manera, el esquema teórico o también llamado marco teórico dentro de la postura cualitativa *"...se centra en el interés de la situación misma, en la persuasión de que cada situación es única e irrepetible y de que el conjunto de condicionamientos, el contexto, es el que explica, no el que causa, es decir el sentido social..."* (Ruiz, 1996:18). Todos los elementos sociales son objeto de estudio y su importancia radicara en una jerarquización dada en función de su validez como enclave de la interpretación. No obstante, diremos que no se parte de un una teoría, ni tampoco existe hipótesis previas relacionadas, sino más bien existen pistas o claves de interpretación que serán una verdadera ruta entorno a la recogida de datos en el trabajo de campo.

La creación de un referente conceptual implica la creación de conceptos, símbolos de los fenómenos que han sido abstraídos de la realidad social. Los conceptos no son fenómenos en sí, sino más bien toman significado en un marco de referencia en un sistema teórico. El marco teórico representa la descripción, la explicación y el análisis, en un plano teórico, del problema central que trata la investigación, proporciona los principios teóricos y aquellos conceptos sustentadores del trabajo investigativo.

Elaborar una teoría en base a los datos consiste en que la mayoría de los conceptos e hipótesis proceden de los datos, así como también estos son elaborados sistemáticamente en función con ellos a lo largo de la investigación. Por ello, la elaboración de la teoría implica siempre un proceso investigativo que busca hacerlo a partir de los datos, dicha teoría se entiende como una entidad continua y no como un producto ya terminado y perfecto.

Idea fuerza:

"Para iniciar un trabajo cualitativo es necesario contar con un núcleo temático, una situación específica, un fenómeno que gira en torno a un foco de interés. Es preciso contar con pistas o claves iniciales de interpretación porque se presupone que cada caso, cada situación, cada sujeto, es único, resultado de infinitas combinaciones posibles, es un universal concreto. Estos núcleos y claves equivalen y desempeñan las mismas funciones que la teoría y las hipótesis en los análisis cuantitativos. Por eso mismo renuncia a partir de hipótesis generales, de universales teóricos y abstractos, y prefiere ir en búsqueda de la reconstrucción del proceso de formación del universal concreto. En este sentido, la estrategia de una investigación cualitativa va orientada a descubrir, captar y comprender una teoría, una explicación, un significado, al paso que la de una cuantitativa va más orientada a contrastar, comprobar, demostrar la existencia de una teoría previamente formulada. La primera impone un contexto de descubrimiento y de exploración al paso que la segunda impone una de comprobación y de contraste" (Ruiz, 1996:25)

Dentro del marco general señalado de la metodología cualitativa hay que reconocer, que hasta no hace mucho, este término contenía un concepto genérico más o menos similar, hoy en cambio este comprende una serie de planteamientos y enfoques dispares que deben ser precisados desde un comienzo de la investigación, en tal sentido el investigador debe preguntarse:

- ¿Cuál es el marco epistemológico o el conjunto de postulados interpretativos en el que debe moverse el investigador dentro del proyecto?
- ¿Cuál es el foco de interés que pretende abordar el investigador en el estudio que realiza?

Ruiz (1996) sostiene parafraseando a Guba & Lincoln, señala que los autores han resumido los diversos paradigmas o marcos epistemológicos que pueden utilizarse dentro del análisis cualitativo, al margen de los métodos concretos utilizados en la recolección y análisis de datos. En tal sentido, cuatro serán los paradigmas que conciben se disputan el marco teórico previo a cualquier tentativa de análisis cualitativo, estos son:

- Positivismo.
- Postpositivismo.
- Teoría crítica (con sus vecinos postestructuralismo y postmodernismo)
- Constructivismo

Estos constituyen paradigmas que se dividen en dos grandes tendencias que las orientan:

- Paradigmas tradicionales de la metodología cuantitativa: el positivismo y postpositivismo, identificada como ciencia epistemológica positivista. Cuando se asume esta postura en la investigación habría que traducir la pregunta utilizada en una hipótesis de trabajo, identificando variables y tipos de relación causal de la investigación. Esto implica un trabajo de deducción teórica que tienda a extraer de este la hipótesis, lo que se conoce como 'Marco teórico'. De esta manera, el planteamiento esencialmente debe contar con: hipótesis de trabajo, objeto de estudio y marco teórico.

- Paradigma de la metodología cualitativa: teoría crítica y constructivismo, definida como ciencia epistemológica hermenéutica – interpretativa. Cuando se asume está postura el objeto de estudio conceptual debe ser estudiado previamente, elaborando con ello una actualización del concepto, lo que se conoce como *'Estado del arte'*. Identificando a su vez como se concibe el objeto de estudio de la investigación. El planteamiento sustancialmente en esta postura debe contar con: pregunta(s) de investigación, objeto(s) de estudio (empírico y/o conceptual), estado del arte.

El esquema teórico de acuerdo con Monje (2011) tiene como finalidad:

- Que las teorías ayuden a resumir conocimientos existentes en sistemas coherentes.

- Proporciona una definición de los conocimientos observados y sus relaciones.
- Proporcionar un marco para anunciar y controlar la aparición de los fenómenos.
- Estimula nuevas investigaciones al ofrecer múltiples direcciones e impulsos y al explicar el carácter de las relaciones entre variables.

No todo trabajo de investigación exige marco teórico. Como en el caso de los trabajos descriptivos, puesto que son un primer paso a la modificación, aclaración o complementación de una teoría. En tal sentido, el marco teórico puede ser remplazado por una completa y organizada revisión de literatura, a diferencia de lo que ocurre en el caso de los estudios investigativos de evaluación, donde si se exige el marco teórico.

2.2.3 Hipótesis en el proceso de investigación cualitativa

En las investigaciones cualitativas el investigador parte sin hipótesis específicas previas y sin categorías pre – establecidas para registrar o catalogar las observaciones. Plantear que no es una condición obligatoria dentro de este tipo de investigación formular hipótesis.

En los estudios cualitativos la hipótesis adquiere un papel distinto al que tiene en la investigación cuantitativa. Ello puesto que, en raras ocasiones se instituye antes de ingresar en el contexto y comenzar con la recolección de datos, convirtiéndose en una guía de la investigación. Durante el proceso, el investigador va generando *'hipótesis de trabajo'* que se afinan conforme se consigue más datos, las hipótesis constituyen un resultado del estudio y varían sobre la base de los razonamientos del investigador. En tal sentido, las hipótesis de trabajo son generales o amplias, emergentes, flexibles y contextuales, se van adaptando a los datos y cambios del curso de la investigación.

En la investigación cualitativa perteneciente al paradigma hermenéutico – interpretativo el investigador busca de alguna manera revelar los datos de 'sentido', o sea, del significado que tienen los fenómenos en la mentalidad de los sujetos. Dichos datos son subjetivos, no se piensa, no se puede medir ni contar, porque no se hacen suposiciones previas a la investigación.

La idea central es que el investigador proceda al reconocimiento del contexto del mundo de la vida que formará su investigación, investigando a partir de ello y tratando de conocer íntimamente a las personas participantes de la investigación. Aquí las hipótesis de trabajo proporcionan 'categorías' con las que se descubren costumbres, lenguajes, sistemas simbólicos, normativas, comportamientos, percepciones, etc.

2.2.4 Diseño Muestral

En los análisis cualitativos, generalmente se estudia un individuo o una situación en particular, unos pocos individuos o unas reducidas situaciones (Ruiz, 1996), en estos tipos de estudio se pretende generalizar algunos aspectos, aunque no siempre sucede, puesto que en este caso concreto no es fácil generalizar otros casos similares.

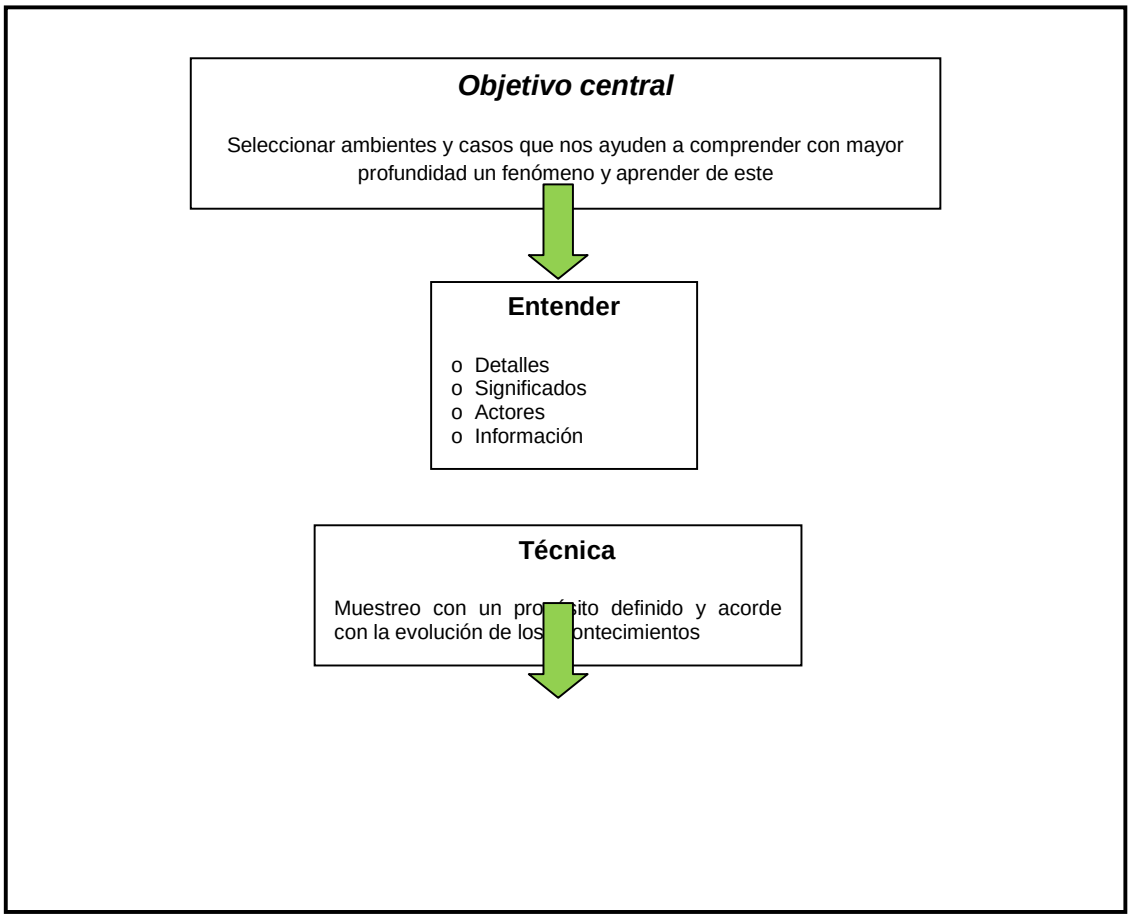
El muestreo utilizado en la investigación cualitativa exige al investigador que se coloque en la situación que mejor le permita recoger la información relevante para el concepto o teoría buscada dentro del estudio. El muestreo así se orienta a una selectividad de aquellas unidades y dimensiones que le garanticen: por un lado, la cantidad o mecanismo de saturación y por otro la calidad o riqueza de la información obtenida.

En esta etapa de la investigación la idea central es poder responder a la pregunta ¿Quiénes van a ser medidos por el estudio que se lleva a cabo? Aquí se define si será una población completa o una muestra de ella. Para lograr responder a esta interrogante se debe tener claridad en la unidad de análisis, que puede estar conformada por personas, organizaciones, instituciones, objetos, estando de acuerdo con los objetivos y el problema que se investigara.

De acuerdo con Hernández S. (2010) son tres los principales factores que intervienen para determinar o sugerir el número de casos:

- Capacidad ejecutora de recolección y análisis (el número de casos que podemos manejar de manera realista y de acuerdo con los recursos que dispongamos).
- La comprensión del fenómeno (el número de casos que nos permitan responder a las preguntas de investigación, que posteriormente se denominará ‘saturación de categorías’).
- La naturaleza del fenómeno bajo el análisis (si los casos son frecuentes y asequibles o no, si el recolectar información sobre éstos lleva relativamente poco o mucho tiempo).

Cuadro nº 5: Esencia del muestreo cualitativo



Fuente: Hernández S. (2010)

Los investigadores cualitativos evitan las muestras probabilísticas; buscando principalmente buenos informantes, es decir, personas informadas, reflexivas y que estén dispuestas a hablar ampliamente con el investigador. Existen diversos tipos de muestreo no probabilísticos, algunos de ellos son:

- Muestreo por conveniencia: se suele utilizar al comienzo de la investigación, también se le conoce como muestra de voluntarios, se utiliza si el investigador necesita que los posibles participantes se presenten por sí mismo. Dicho muestreo no es de los más utilizados por los investigadores, puesto que en el caso del muestreo cualitativo la clave es extraer la mayor cantidad posible de información de los pocos casos de la muestra, por lo que este tipo de muestreo puede no suministrar las fuentes más ricas en información. Este es un proceso fácil que permitirá pasar hacia otros métodos en la medida en que se recolecta los datos.

- Muestreo bola de nieve: también conocido como muestreo nominado, consiste en pedir a los informantes que recomienden a posibles participantes. Es práctico y eficiente por el costo, y gracias a la representación que hace el sujeto comprendido

en el estudio, resulta de mayor facilidad establecer relaciones de confianza con nuevos o posibles participantes. Una de sus virtudes es poder acceder a personas difíciles de identificar. Aquí el investigador tiene menos problemas para identificar las características que desea de los nuevos participantes. Este proceso de selección se apoya en las redes sociales naturales, o sea, este se manifiesta a través de amigos, parientes, contactos personales y profesionales, etc.

Como debilidad esta manifiesta la contingencia de obtener una muestra limitada debido a su reducida red de contactos. La calidad de los nuevos participantes puede estar intervenida por el hecho de que los sujetos invitados confiaran en el investigador y realmente desearan cooperar.

- Muestreo intencionado: también denominado muestreo teórico, consiste en un muestreo deliberado asentado en las necesidades de información descubiertas en los primeros resultados.

  En los estudios cualitativos no se generaliza los resultados de la población en general, sino más bien el objetivo se centra en poder desarrollar una teoría que sea aplicable a otros casos. Por lo que estos estudios no pueden ser generales, ni probabilísticos, siendo el muestreo cualitativo sustancialmente de dos tipos: intencional y teórico.

  En cuanto al tamaño de la muestra cualitativa no hay criterios ni reglas establecidas, puesto que se determina basado en las necesidades de información, donde uno de los principios que guían es la *'saturación de los datos'*, es decir, hasta el punto en que ya no se obtiene nueva información y se da comienzo a la redundancia. En definitiva Hernández S. (2010) sostiene que no hay parámetros definidos para el tamaño de la muestra, puesto que al hacerlo ello iría contra la propia naturaleza de la indagación cualitativa.

  La representatividad subyacente en las muestras cualitativas envuelve, no la reproducción en cantidad y extensión de ciertas características poblacionales, sino la reconstrucción de las vivencias y sentidos asociados a ciertas instancias micro sociales (Monje, 2011). La representatividad entonces no radica en la cantidad, sino en las posibles configuraciones subjetivas (como los valores, las creencias, las motivaciones, etc.) de los sujetos respecto a un objeto o fenómeno determinado. Con ello, se pretende, la elaboración de ejes o tipologías discursivas, la representación socio – estructural de los sentidos circulantes en un determinado universo y con relación al tema a investigar.

  En el caso de la selección está se organiza a partir de criterios definidos por el investigador, estos dependerán de cada situación específica de acuerdo a los intereses del estudio y la situación social que se desea conocer o reconstruir. Siguiendo con la idea anterior, Monje (2011) establece como criterio que *"En este tipo de muestreo se selecciona una serie limitada de entrevistas o grupos de hablantes que representen los 'casos extremos' (que sirven para contar con los rasgos o conductas limites de una clase o grupo), los 'ejemplares' (que se utilizan*

para visualizar ciertas características ya conocidas) o los 'típicos' (que permiten la descripción de los rasgos de los sujetos más repetidos de una población caracterizada por una homogeneidad interna) en relación a ciertas prácticas sociales..."

Idea fuerza:

- *En los tipos de estudios cualitativos más que buscar la representatividad estadística, lo que se pretende es buscar una representatividad cultural, es decir, se espera comprender patrones culturales en torno a los cuales se constituyen conductas donde se atribuyan sentido a la situación que se estudia.*

- *En estos estudios no se espera generalizar o extrapolar resultados hacia la población en general, el objetivo central esta puesto en poder desarrollar una teoría que pueda ser aplicada en otros casos. Lo que significa que los estudios cualitativos no pueden ser nunca generables, ni probabilísticos. En este caso el muestreo cualitativo es sustancialmente de dos tipos: intencional y teórico.*

2.3 Garantizar la calidad

Los criterios de calidad para la investigación cualitativa se refieren al diseño de la investigación y recolección de los datos, al análisis de los datos y a la elaboración y, a la presentación de los resultados. Pero no apuntan a la veracidad del dato, sino a la calidad, accesibilidad y generatividad del proceso de investigación y del conocimiento construido. Así, las técnicas cualitativas no logran ser puestas en práctica sin que, en el momento del diseño de la investigación, sean previstas técnicas de veracidad, de autenticidad, de antiespejismo, de empatía, de jerarquización de sentido. En una palabra, de control de calidad (Ruiz, 2010)

En general, todos los investigadores cualitativos advierte Ruiz (2010) tienen la necesidad de:

- No confundir al participante con el informante.
- Vigilar las percepciones selectivas del investigador.
- Diferenciar cual es el error objetivo del error subjetivo.
- Precaverse de los efectos reactivos del investigador.
- El conocimiento de las limitaciones en la capacidad de observación.

A lo anterior, Martinez (2011) parafraseando a Krause (1995) presenta los siguientes criterios de control de calidad de los estudios cualitativos, no diferenciando en su correspondencia con las distintas fases de la investigación, puesto que el carácter simultáneo y autocorrectivo de los métodos cualitativos se admiten durante todo el proceso:

- Densidad: constituye la inclusión del máximo de detalles posibles tanto en la recolección como en el análisis de los datos.
- Profundidad: significa la intensidad de la recolección y el análisis de los datos, como efecto de la práctica de triangulación, es decir, la inclusión de diferentes perspectivas y versiones sobre el fenómeno o problema de estudio.
- Aplicabilidad – Utilidad: esta tiene una estrecha relación con los criterios de complejidad y apego a los datos empíricos que subrayan en conjunto la relevancia social.
- Transparencia: significa dar cuenta de la manera en que se obtuvieron los resultados de la investigación y, por lo tanto, la posibilidad de que el lector pueda seguir ese recorrido, criticarlo o reflexionar nuevas alternativas.
- Contextualidad: significa la explicitación del contexto de producción de los datos y resultados, como el análisis de la relación de los resultados con dicho contexto.
- Intersubjetividad: se relaciona con la práctica de triangulación, en este caso de los interpretantés, con lo cual se supone que la investigación cualitativa se realiza siempre en equipos de investigación, permitiendo la incorporación de variadas perspectivas.
- Pertinencia: significa que los resultados siempre son relativos a una realidad determinada (incluye al objeto, campo y metodología de estudio), por lo tanto, deben dar cuenta de ella.
- La generatividad: se refiere al valor de los resultados de la investigación cualitativa, en tanto, generan maneras alternativas ý novedosas de comprender un fenómeno dado.

A lo anterior, se suma que el investigador utiliza técnicas cualitativas para adoptar medidas de calidad, antes de iniciar el trabajo de la recogida de datos. Dichas medidas son:

- Todo informante es igualmente testigo del significado de una situación, quien debe ser capaz de transmitirlo y clara en su información.
- Todo observador por su misma condición de observador, perturba la situación y obliga a reacciones peligrosas en los informantes potenciales.
- El hecho de que el ‘error objetivo’ de un informante puede coincidir con una ‘verdad subjetiva’, y que esta ‘verdad’ tenga en sí misma un sentido diferente no significa que sea menos relevante que la otra.
- El hecho de que la capacidad de observación del investigador, aún siendo correcta, sea limitada, debe ser contrastada con ‘otras observaciones.
- El hecho de que todo investigador está contaminado de prejuicios que mediatizan o distorsionan la visión, dichos prejuicios pueden operar de forma diferente en una u otra situación.

2.4 Recogida de datos

En el enfoque cualitativo, la recolección de datos resulta fundamental, puesto que su propósito es buscar un estudio cualitativo para obtener datos que posteriormente se convertirán en información de personas, comunidades, contextos o situaciones en

profundidad. Al tratarse de seres humanos *"...los datos que interesan son conceptos, percepciones, imágenes mentales, creencias, emociones, interacciones, pensamientos, experiencias, procesos y vivencias manifestadas en el lenguaje de los participantes, ya sea de manera individual, grupal o colectiva…"* (Hernández S., 2010:409). En tal sentido, se recolectan con la finalidad de analizar y comprender los datos y el medio, de esa manera responder las preguntas de investigación y generar conocimiento.

El proceso de recolección de datos para una investigación se realiza mediante la utilización de métodos e instrumentos, los cuales se seleccionan según se trate de información cuantitativa o cualitativa. Algunos procedimientos son directos como la observación y la entrevista, otros en cambio son indirectos como los cuestionarios y formatos. El método seleccionado como lo mencionáramos a lo largo de este texto dependerá de los objetivos y el diseño del estudio, así como de la disponibilidad de personal, tiempo y recursos financieros. Un factor significativo a tener en cuenta en la selección del método de recolección de datos es la intención del investigador de profundizar en la comprensión de las interpretaciones y sentido de los sujetos. Los estudios históricos – hermenéuticos y los crítico – sociales se basan en las metodologías cualitativas con la finalidad de orientarse en la comprensión, interpretación y trasformación de los procesos sociales (Monje, 2011).

Para los efectos de precisar el significado que se les da a los conceptos de método e instrumentos, es necesario señalar que el método hace referencia al medio por el cual se instituye la relación entre el investigador y el informante para la recolección de datos, así como el resultado de los objetivos de su estudio será el caso de la entrevista, la observación y el cuestionario. El instrumento finalmente es el mecanismo que utiliza el investigador para recolectar y registrar la información. A veces es usual que un estudio requiera de información cuantitativa y cualitativa, lo que implica emplear más de un método de recolección de datos.

En esta fase de preparación hay que tener en cuenta la formación y experiencia del investigador, siendo importante en este momento del estudio lo relevante y decisivo de ciertas características del investigador que permiten el avance del estudio. Hernández S. (2010) planteara que a través de la destreza, paciencia, perspicacia y visión, el investigador obtendrá la información requerida para producir un buen estudio cualitativo. Deberá estar preparado para confiar en el escenario; ser paciente y esperar hasta ser aceptado por los informantes; ser paciente y tener capacidad de adaptación. Es preciso ser persistente la investigación se realiza paso a paso, los datos se deberán contrastar una y otra vez, se debe verificar, comprobar para superar la confusión. En tal sentido, el investigador deberá ser:

- Meticuloso, cuidando los detalles, sobre todo cuando este en la recogida de información y la organización del archivo
- Tener una buena preparación teórica respecto al tópico objeto de estudio
- Tener una buena preparación sobre las bases teóricas y metodológicas de las ciencias sociales, así como de su campo de estudio en particular

El investigador en esta fase deberá enfrentarse con decisiones relativas al acceso al campo, recogida productiva de datos e información y el abandono del campo de estudio.

Tres son las principales técnicas que destacan dentro de los estudios de diseño cualitativo, estas son: la observación, la entrevista en profundidad y la lectura de textos (técnicas que abordaremos detenidamente en el tercer punto de esta unidad).

El principio que guía el procedimiento de la recogida de datos cualitativos es el de la inspección de primera mano que obliga al investigador a buscar la mayor proximidad a la situación o realidad investigada, a la involución analítica de las personas con el fenómeno de estudio, a la búsqueda del foco descriptivo y a estudiar la conducta rutinaria de cada día sin interrupción ni aislamiento. Así, diremos que los datos cualitativos son recogidos en situaciones en la cual el observador dispone de la accesibilidad fácil para su adquisición, sin tener que recurrir a situaciones de creación o simulación que no existan en la realidad, y sin intermediarios.

El trabajo de campo involucra el acceso al estudio y la recogida productiva de datos. Donde la recogida productiva de datos tiene el carácter de ser construido, en tanto se entiende que el dato no está ahí en el escenario estudiado independiente del investigador esperando a ser descubierto, sino que es el resultado de las diversas operaciones de distinción que el investigador realiza en la formulación del diseño y en su implementación.

2.5 Análisis de datos

Los métodos cualitativos analizan los datos mediante narraciones, viñetas y relatos, cuyo ideal es la denominada ‘descripción densa’, o sea, la interpretación de las interpretaciones de los sujetos que toman parte en una acción social.

Una vez que contamos con toda la información reunida y terminado el trabajo de campo, estamos en condiciones de realizar el análisis de los datos. Éstos se han recogido teniendo en cuenta los objetivos del estudio, así como las modificaciones que pudieran haberse introducido en el desarrollo de la investigación. El análisis de datos es la etapa de búsqueda sistemática y reflexiva de la información conseguida a través de los instrumentos. Constituye uno de los momentos más significativos del proceso de investigación e implica trabajar datos, recopilarlos, organizarlos en unidades manejables, sintetizarlos, buscar regularidades o modelos entre ellos, descubrir qué es importante y qué van a aportar a la investigación. En las investigaciones cualitativas la forma típica de presentar los datos es el ‘texto narrativo’[4].

Existen una gran variedad de técnicas y procedimientos de análisis de datos que no podemos considerar específicos, puesto que las técnicas de análisis se seleccionan

[4] Narrar es contar. La narración es un tipo de texto donde se cuentan hechos reales o imaginarios. Cuando aborda el análisis de los textos narrativos es necesario estudiar la historia y las acciones que la componen y argumentan.

teniendo en cuenta los presupuestos metodológicos implicados en el estudio. A diferencia de los estudios cuantitativos, en la investigación cualitativa se recolecta un volumen grande de información de carácter textual, producto de las entrevistas a los informantes, las notas de campo y el material audiovisual o gráfico que se obtiene en el trabajo de campo. El análisis en los estudios cualitativos consiste en la realización de las operaciones a las que el investigador someterá los datos con la finalidad de alcanzar los objetivos propuestos en su estudio.

El sentido del análisis de datos en la investigación cualitativa consiste en reducir, categorizar, clarificar, sintetizar y comparar la información con el fin de obtener una visión lo más completa posible de la realidad del objeto de estudio. A través del análisis intentamos reducir los datos de nuestra investigación con la finalidad de expresarlos numérica y gráficamente. Además el análisis debe ser guiado y ordenado desde el inicio del estudio con un carácter flexible. La reducción de los datos facilita su tratamiento al igual que facilita la comprensión de los datos. Su contribución principal es una mejor deducción de los resultados.

Esta etapa no es algo que se lleva a cabo al final de la investigación, sino más bien es una tarea que se ejecuta a lo largo de todo el proceso investigativo. La clave en ello estará en torno al proceso de investigación, pues le da sentido a los datos y exige una gran capacidad de creatividad y de síntesis al investigador para estar abierto a nuevas perspectivas cuando el curso de la investigación lo demanda.

La observación, la entrevista y la lectura constituyen los instrumentos para poder llevar el análisis investigativo, la interpretación de las interpretaciones, o la explicación de las explicaciones. En tal sentido, el análisis de los datos en los estudios cualitativos, consiste en desentrañar las estructuras de significación y en determinar su campo y alcance social.

2.5.1 Estructuración del análisis

Se le considerará la elección de uno o más modelos de análisis pertinentes a la pregunta y objetivos de investigación y, al tipo de dato que se producirá, todo ello atendiendo a la producción de resultados que den cuenta de la complejidad y multiplicidad del fenómeno en estudio.

En la implementación de la recolección se procurará que:

- El instrumento que recoja la información requerida para el estudio, a la vez que posibilite el establecimiento de una relación de confianza con las personas entrevistadas o en las situaciones observadas.

- El muestreo sea estratégico y emergente, es decir, que mantenga una cierta coincidencia con el análisis y que sea receptivo a aquellas categorías que surgen como relevantes para la investigación, en otras palabras, que sea sensible metodológicamente.

- En la implementación del sistema de registro se reflexione la reactividad o la relación de éste con los sujetos y el contexto de estudio. Particularmente, se pondrá especial interés en responder al compromiso ético de proteger la confidencialidad de la identidad e información personal contribuida por participantes del estudio.

En la implementación del análisis se atenderá a la producción de resultados que sean afines con la pregunta y objetivos de la investigación, orientados desde la perspectivas y versiones de los participantes y, productivos y generadores de nuevas preguntas y problemas.

2.5.2 Proceso de análisis de datos

En el caso de la fase analítica de la investigación cualitativa, esta consiste en la reducción de los datos, es decir, su codificación y transformación, con vistas a responder la pregunta de investigación. Implica la contrastación de los resultados producidos con la pregunta de investigación, lo que puede redundar en su reformulación, ampliación o complejización. El producto de esta fase son los resultados de investigación (Rodríguez, Gil & García, 1999).

Los momentos interdependientes dentro del proceso de análisis de datos cualitativos se sintetizan en:

- El análisis exploratorio: Implica el análisis del contexto con un marco conceptual previo. Recogidos los datos a través de registros, notas de campo, hojas de resúmenes, comienza al primer nivel de reducción de datos. Su finalidad pasar a la exploración posterior de los datos para completar aquello que está incompleto con el fin de elaborar categorías.

- La descripción: esta nos lleva al examen de todos los segmentos de cada categoría con el fin de establecer patrones en los datos, lo que implica un nivel de reducción de los mismos.

- La interpretación: es el momento más arriesgado del proceso, dado que interpretar supone integrar, relacionar, establecer conexiones entre las diferentes categorías, al igual que posibles comparaciones. Esta supone ser creativo a la vez que comprometerse con una opción determinada e incluso aceptar la posibilidad y el riesgo de equivocarse.

El análisis de los resultados obtenidos de la investigación cualitativa se efectúa según Monje (2011) en varias etapas:

- Primera la fase de descubrimiento: el investigador debe reconocer las pautas con que emergen sus datos, examinándolos de todos los modos posibles; para ello es necesario leer reiteradamente los datos o pedirle a alguien más que lo haga, seguir las percepciones o ideas que surgen en el camino, identificar los temas emergentes

en las conversaciones, elaborar tipologías (según el criterio de las personas observadas o del investigador), intentar la producción de conceptos y proposiciones teóricas al respecto (por medio de palabras clave en los discursos, que se someten a comparación), leer material bibliográfico (especialmente si se carece de experiencia en el tema estudiado) y desarrollar una guía de la historia para integrar los principales temas.

- Segunda fase de codificación: aquí se reúnen y analizan los datos según su semejanza, siguiendo la secuencia de desarrollar categorías de codificación, codificación de los datos en cuanto a su correspondencia positiva o negativa a la categoría, separar los datos pertenecientes a cada categoría en forma mecánica y no interpretativa, verificación de los datos sobrantes y redefinición del análisis.

- Fase final del análisis: aquí la relativización de los datos, consiste en la interpretación de la información según el contexto en el que fue recolectada, considerando si fueron o no solicitados, si el observador influencio el escenario, las personas que se encontraban en el entorno inmediato al momento de la recolección, si son datos directos o indirectos, la fuente de la información y el sesgo de los propios supuestos.

En el caso de las historias de vida, el análisis consiste en la compaginación y reunión del discurso de modo que capte la subjetividad del informante, dándole vital importancia a la descripción de la carrera vital, con el objetivo de construir un documento coherente.

2.5.3 Reducción de los datos cualitativos

Este punto significa que se busca reducir los datos de nuestra investigación con la finalidad de expresarlos y describirlos de alguna manera (conceptual, numérica o gráficamente), de tal manera que se reconozca a una estructura sistemática, inteligible para otras personas, y por lo tanto significativa. La reducción de datos es una clase de operación que se realiza a lo largo de todo el proceso investigativo y puede hacerse de distintas formas, pero que en la investigación cualitativa se refiere más que nada a la categorización y dosificación de los datos.

Entre las tareas de disminución de datos cualitativos, posiblemente la más representativa y al mismo tiempo la más habitual son la '*categorización'* y la '*codificación'*. Incluso a veces se ha considerado que el análisis de datos cualitativos se caracteriza precisamente por apoyarse en este tipo de tareas. (Rodríguez G., Gil F., & Garcés J., 1999:205)

Las categorías son las clasificaciones más básicas de conceptualización, y se refieren a clases de objetos de los que se puede decirse algo específicamente.

En la metodología cualitativa, los datos recogidos necesitan ser traducidos en categorías con la finalidad de poder realizar comparaciones y posibles contrastes, de

esta manera se puede organizar conceptualmente los datos y presentar la información siguiendo algún tipo de patrón o regularidad emergente.

La categorización, es decir, cerrar o establecer las categorías, facilita de alguna manera la clasificación de los datos registrados, y en consecuencia, propicia una importante simplificación. En tal sentido, diremos que la categoría consiste en la segmentación de elementos singulares, o unidades, que resultan relevantes y significativas desde el punto de vista de nuestro interés investigativo.

La categorización se realiza por unidades de registro, es decir, estableciendo una unidad de sentido (otra posible definición de categoría) en un texto registrado por algún medio (usualmente grabado), por lo tanto es textual y a la vez conceptual. Si la 'categorización' es conceptual y textual, por contraposición, la '*codificación'* -- de investigación cuantitativa -- se realiza asignando unidades de numeración a los datos recogidos. Por lo que es numérica o simbólica y por consiguiente manipulable según reglas matemáticas, usualmente, estadísticas.

En tal sentido, diremos que las categorías pueden constituirse utilizando una palabra de una idea que sea similar en otras ideas, o creando un nombre en base a un criterio unificador, logrando de esta manera que al final del proceso todas las ideas estén incluidas en alguna categoría. Cuando se han incluido muchas ideas en una categoría se debe analizar la posibilidad de dividirla en subcategorías para facilitar el análisis posterior.

La categorización es bastante flexible, esta puede hacerse antes de entrevistar o después de haber hecho las entrevistas. Es decir, la categorización puede estar predefinida por el analista (lo que usualmente se hace en el método de entrevistas semi estructuradas), o por el contrario, puede surgir a medida que se analizan los datos ya recogidos:

- El primer caso (antes) consiste en establecer un conjunto de categorías (o clases de fenómenos o hechos) a partir de las teorías que estudian ese fenómeno o hecho (método etic).
- En el segundo caso (después): si se han hecho entrevistas, como si sólo hay observación en terreno, se establecen categorías de análisis después de haber hecho las entrevistas u observaciones, a partir de lo que la gente dice o hace (método *emic*).

2.6 La Validez de la investigación

En sentido amplio y general, una investigación tendrá un alto nivel de '*validez'* en la medida en que sus resultados reflejen una imagen lo más completa posible, clara y representativa de la realidad o situación estudiada. En este sentido, la validez de la investigación se refiere al grado en que un instrumento evalúa lo que se pretende medir. La forma de garantizar la validez de un instrumento es construirlo una

vez que las variables han sido claramente detalladas y precisadas, para que estas sean las que se aborden y no otras.

Cada forma de conocimiento tiene sus propios intereses, sus propios usos y sus propios criterios de *validez*; por esto, debe ser justificada en sus propios términos, como se ha hecho tradicionalmente con la 'objetividad' para las *ciencias naturales*, como hizo Dilthey para la *hermenéutica,* y como hicieron Marx y Engels para la *teoría crítica*. En el caso de las *ciencias hermenéuticas* la validez se aprecia de acuerdo al nivel de su habilidad para producir relaciones humanas con alto sentido de empatía y vinculación; mientras que en la *ciencia social crítica* esta validez estará relacionada con su capacidad de superación de obstáculos para favorecer el crecimiento y desarrollo de seres humanos más autosuficientes en sentido pleno (Martínez, 2006).

Una investigación tiene un alto nivel de '*validez'* si al observar o apreciar *una, se observa o aprecia esa realidad en sentido pleno,* y no sólo un aspecto o parte de la misma.

Si en alguna medida la *confiabilidad* ha representado siempre un requisito difícil para las investigaciones cualitativas, producto de la naturaleza típica de la (imposibilidad de repetir, *stricto sensu*, el *mismo* estudio, no ha sido de la misma manera en relación con la validez. Por el contrario, la validez constituye la mayor fuerza de estas investigaciones. En efecto, la afirmación de los investigadores cualitativos de que sus estudios poseen un alto nivel de validez deriva de su modo de recoger la información y de las técnicas de análisis que usan. Dichos procedimientos los incitan a vivir entre los sujetos participantes en el estudio, a recoger datos durante largos períodos de tiempo, revisarlos, compararlos y analizarlos de manera continua, adecuar las entrevistas a las categorías empíricas de los participantes, a utilizar la observación participativa en los medios y contextos reales donde se dan los hechos y, finalmente, a incorporar en el proceso de análisis una continua actividad de realimentación y reevaluación. Todo esto garantiza de alguna manera un nivel de validez que pocas metodologías pueden ofrecer. Sin embargo, también la validez es insuficiente, y será tanto mayor en la medida en que se tengan en cuenta algunos problemas y dificultades que se pueden presentar en la investigación cualitativa. Para una buena '*validez interna'*, planteara Martínez (2006) habrá que prestar especial atención a lo siguiente:

- Puede haber un cambio en el ambiente estudiado entre el principio y el fin de la investigación. En este caso, habrá que recoger y cotejar la información en diferentes momentos del proceso.
- Es necesario calibrar muy bien hasta qué punto la realidad observada es una función de la posición, el estatus y el rol que el investigador ha asumido dentro del grupo. Ello puesto que las situaciones interactivas siempre crean nuevas realidades o modifican las existentes.

- La credibilidad de la información puede variar mucho, los informantes pueden mentir, omitir datos relevantes o tener una visión distorsionada de las cosas. En este sentido, será necesario diferenciar con la de otros, recogerla en tiempos diferentes, etc.; conviene, que la muestra de informantes represente en la mejor forma posible los grupos, orientaciones o posiciones de la población estudiada, como estrategia para corregir distorsiones perceptivas y prejuicios.

En el caso de la '*validez externa'*, es necesario recordar que a muchas veces las estructuras de significado descubiertas en un grupo no son comparables con las de otro, porque son específicas y propias de ese grupo, en esa situación y en esas circunstancias, o porque el segundo grupo ha sido mal escogido y no le son aplicables las conclusiones obtenidas en el primero.

En tal sentido, todo instrumento debe ser probado en una situación real antes de su aplicación definitiva, con la finalidad de identificar los errores o ajustar el tiempo necesario para aplicarlo. El objetivo principal de la prueba es verificar el grado de comprensión de las preguntas por parte de los interrogados, así como su capacidad de responder acertadamente. La prueba deberá estar seguida de una discusión sobre las ambigüedades o dificultades presentadas en el transcurso de la entrevista y no simplemente limitarse a entrevistar a un grupo de personas.

Son muchos los investigadores que han pretendido aplicar en los estudios cualitativos criterios de cientificidad, en este sentido, para Ruiz (2011) este criterio no es correcto por dos razones:

- Los criterios de cientificidad han sido formulados específicamente en función de las metodologías cuantitativas (vía deductiva – teórica)
- Los criterios de cientificidad se basan en supuestos paradigmas disímiles a los de las metodologías cualitativas (vía inductiva – empírica)

El vínculo de todo estudio de investigación es poder garantizar la validez. Pretendiendo con ello generar interpretaciones conceptuales de hechos que están a mano, no proyectando resultados de posibles manipulaciones de estos datos. El trabajo cualitativo consiste en inscribir (descripción densa) y especificar (diagnóstico de la situación), o sea, establecer el significado que determinados actos sociales tienen para sus actores, y enunciar lo que este hallazgo muestra de su sociedad, y en general, de toda la sociedad (Ruiz, 1996)

Una de las pretensiones básicas de las técnicas cualitativas es la de poder atraer una mayor riqueza de contenido cuantitativos, pero esta se enreda con la validez de la metodología cualitativa en general con la de un caso concreto en particular. Aceptar la validez de la metodología cualitativa, nos permite desde un comienzo confirmar que un estudio cualquiera particular sea válido. En tal sentido, los criterios como tales para la validez específica no existen.

Por ello, reconocemos que el grado de validez equivale al grado de 'refinamiento del debate' o del 'nivel de coherencia' al que se refieren. La determinación

del grado de coherencia no se puede establecer a priori ni utilizando otros criterios que no sean el de ‘contraste’ con otros ejemplos o de ‘contrastación’ con expertos, ello significa que se debe clarificar el debate sobre la coherencia misma. Los investigadores cualitativos contrastan esquemas de interpretación con los de otros investigadores. La mayor diferencia entre ambas técnicas gravita en la llamada validez predictiva, universalmente aceptada y aplicada en los estudios cuantitativos; pero que de alguna manera no tiene ningún asidero en los estudios cualitativos, porque el objetivo que éstos pretenden no es tanto el predecir ni universalizar, sino diagnosticar y profundizar cada vez más íntegramente un caso concreto.

No es que la interpretación cualitativa no sea expresable en términos de validez por otros investigadores, de forma que haya de creer con fé ciega que lo que un investigador cualitativo afirma deba aceptarse o rechazarse por un acto de confianza o de recelo, sino más bien por ahora, carecemos de criterios definitivos para aplicarlos. El criterio predictivo vale y puede aplicarse en los estudios cuantitativos pero no tiene sentido en los cualitativos. Precisamente porque estos estudios deben permanecer inseparables a lo concreto, real y específico, su dificultad para liberarse, abstrayéndose hacia lo universal, es más difícil. Más que partir de teoremas, el método consiste en profundizar cada vez más ‘apoyándose’ en los descubrimientos o hallazgos anteriores. Se pretende des esta manera generar interpretaciones conceptuales de hechos que ya están a mano.

La metodología cualitativa carecería de sentido si sus reclamaciones de excelencia sobre lo cuantitativo no viniesen acompañadas de criterios que la garanticen. Y, por el mismo motivo, carece de sentido que un investigador concreto presuma de haber captado el significado de un evento, proceso, situación o fenómeno social si su descubrimiento no va resguardado con criterios de excelencia y de rigor metodológico. Por ello, el investigador debe contar con un aval de garantía que sostenga sus afirmaciones y las apoye frente al escepticismo ajeno. Ahora bien, estas medidas de excelencia y de rigor metodológico deben estar pensadas de antemano, deben irse aplicando durante y a lo largo del desarrollo de la investigación y deben afrontar la prueba de su – valor después de que la investigación haya concluido.

3. EL CONTROL DE CALIDAD

La retórica de la calidad está desde hace bastante tiempo cada vez más presente en nuestra sociedad y en nuestra vida cotidiana. Existiendo la necesidad según Valles (2010) de definir conceptual y empíricamente que significa en el campo de la investigación social el concepto de calidad. Una propuesta que camina hacia la dirección la idea de control en el proceso de investigación cualitativa es la ofrecida por el sociólogo José Ignacio Ruiz Olabuenaga (1996) quien distingue las distintas fases de investigación: pre – estudio, estudio y post – estudio, y las acciones resultantes de dicha evaluación. Se pregunta principalmente por la manera en que se juega el valor del saber en cada momento del estudio

3.1 Pre-estudio

Dicha fase consiste en relacionar ciertos hechos con algunos conceptos y métodos de trabajo todo ello de manera instintiva, con la finalidad de delimitar la materia de interés y la formulación de un problema de investigación. Aquí los criterios de pertenencia y relevancia de los hechos, conceptos y métodos puestos en relación para la estructuración del estudio, responde principalmente a la validez de valor. Lo que significa que nos preguntamos por la relevancia del problema de investigación y por las maneras en que podemos plantearlo para que tenga un mayor valor social y disciplinar.

3.2 Estudio

Fase de validez de valor también llamada 'estudio de estructuración', se divide en dos sub etapas dentro del estudio o proyecto: una etapa de estructuración de la investigación, y otra de implementación de la investigación.

En la etapa de estructuración de la investigación se plantea la existencia de tres tipos de relaciones presentes:

- La etapa de conceptos y métodos: a través de la cual se establece un diseño de investigación.
- La etapa de los conceptos y hechos: que tendera a generar la construcción de una teoría
- La etapa de los métodos y los hechos: por medio del cual se producen los datos de la investigación

En la etapa de implementación de la investigación cualitativa se plantea tres tipos de relaciones:

- Un primer orden de relación, es la existencia de un dialogo entre el diseño de investigación con los hechos, acción que establece una ejecución del estudio.
- Un segundo orden de relación, es el de la teoría con los métodos, que para el autor significa una acción de verificación que permite de alguna manera producir nuevas teorías emergentes.
- Un tercer orden de relación, es la que se da entre los datos producidos con los conceptos, lo que permite en algún sentido la explanación, es decir, la posibilidad de dar cuenta de la manera en que estos conceptos y datos puedan responde a las preguntas y objetivos de la investigación.

En esta la fase de estudio los criterios de coherencia y corrección de la implementación, verificación y explanación, responden a la validez de correspondencia. Aquí nos preguntamos por la calidad en la ejecución del diseño, observando sus implicancias éticas, a la vez que protegemos que la recolección, análisis y reformulaciones del diseño de investigación tengan un carácter flexible, simultáneo y operen en base a la triangulación; procurando registrar y dar cuenta constantemente de los procedimientos utilizados para la construcción de los resultados, resguardando la

accesibilidad metodológica del estudio, y sometiendo a crítica los resultados preliminares en función de sus posibilidades de responder a los objetivos y la pregunta de investigación.

3.3 Post-estudio

Esta fase al igual que las anteriores también plantea tres relaciones presentes en los estudios cualitativos:

- Relación entre el diseño y la implementación que puede de alguna manera hacer considerar una nueva ampliación muestral y conjuntamente una nueva recogida de datos.
- Relación entre la teoría y la verificación la que podemos contemplar una modificación del método.
- Relación entre los datos y la explanación donde de alguna manera podemos decidir la utilización de nuevos conceptos para interpretar la información,

En esta fase los criterios de suficiencia y saturación de los hechos, conceptos y métodos, responden a la validez de robustez. Esta validez se desglosa a su vez en:

- La validez ecológica: donde la relación del diseño con los hechos construye un caso de estudio que da cuenta de una totalidad. En otras palabras, nos preguntamos por la necesidad de una ampliación de la muestra, de manera de construir un caso de estudio más complejo y que abra la posibilidad de diferenciar la comprensión del objeto de estudio.
- La validez metodológica: donde la relación de la teoría con los métodos construye datos – hechos suficientes y pertinentes en su forma, distribución y posibilidades de análisis. En tal sentido, reflexionamos respecto de la alternativa de utilizar otros conectores de recolección y otras metodologías de análisis de los datos, para lograr una comprensión más completa del fenómeno.
- La validez explanatoria: donde la relación entre datos y conceptos construye explicaciones y resultados suficientes en virtud de las preguntas y objetivos de la investigación. Es decir, sometemos a crítica tanto los conceptos utilizados en el marco teórico referencial, como aquellos usados para la construcción de la teoría emergente, de manera de evaluar la posibilidad de una nueva búsqueda bibliográfica y, de una recodificación de los datos dando cuenta de la mejor manera posible de los datos con nuevos conceptos.

3.4 Confiabilidad

Una investigación con buena confiabilidad es aquella que es estable, segura, congruente, igual a sí misma en diferentes tiempos y previsible para el futuro. Esta confiabilidad tiene dos caras, una interna y la otra externa: por lo que podríamos decir que existe confiabilidad interna cuando varios observadores, al estudiar la misma realidad, concuerdan en sus conclusiones; por otro lado diremos que hay

confiabilidad externa cuando los investigadores independientes, al estudiar una realidad en tiempos o situaciones diferentes, llegan a los mismos resultados.

En tal sentido, el concepto tradicional de '*confiabilidad* externa' implica que un estudio se puede repetir con el mismo método sin alterar los resultados, es decir, es una medida de la '*replicabilidad'* de los resultados de la investigación. En las ciencias humanas es prácticamente imposible reproducir las condiciones exactas en que un comportamiento y su estudio tuvieron lugar.

Los estudios realizados por medio de investigaciones cualitativas, que están guiados por una orientación sistémica, hermenéutica, fenomenológica, etnográfica y humanista, la confiabilidad está orientada hacia el nivel de concordancia interpretativa entre disímiles observadores, evaluadores o jueces del mismo fenómeno, es decir, la confiabilidad será, sobre todo *interna*. Se considera un buen nivel de esta confiabilidad cuando alcanza un 70%, es decir, que, por ejemplo, de 10 jueces, hay consenso entre 7.

Dada la naturaleza individual de toda investigación cualitativa y la complejidad de las realidades que estudia, no es posible repetir o replicar un estudio en sentido estricto, como se puede hacer en muchas investigaciones experimentales. Por ello, la confiabilidad de estos estudios se logra usando otros procedimientos rigurosos y sistemáticos.

La '*confiabilidad interna'* es muy importante, puesto que el nivel de consenso entre diferentes observadores de la misma realidad eleva la credibilidad que merecen las estructuras significativas descubiertas en un determinado ambiente, así como la seguridad de que el nivel de congruencia de los fenómenos en estudio es fuerte y sólido. Martínez (2006) parafraseando algunas de las estrategias para reducir las amenazas de la confiabilidad interna, cita a los autores Goezt y Le Compte (1988)

- Usar *categorías descriptivas* de bajo nivel de inferencia, es decir, lo más concretas y precisas posible. Los datos son algo ya interpretado. Los comentarios interpretativos pueden añadirse, eliminarse o modificarse más tarde. La mayoría de los autores en este caso coinciden en señalar que los procedimientos cualitativos son ricos en datos primarios y frescos, que ofrecen al lector múltiples ejemplos extraídos de las notas de campo, y son, por esto, generalmente consideradas como más creíbles.

- El mejor aval para la confiabilidad interna de un estudio cualitativo es la presencia de varios investigadores. El trabajo en equipo, aunque es más difícil y costoso, garantiza un mejor proporción de las observaciones, los análisis y la interpretación.

- Pedir la colaboración de los sujetos informantes para confirmar la 'objetividad' de las notas o apuntes de campo. Con ello se asegura que lo visto o registrado por

el investigador coincide o es consistente con lo que ven o dicen los sujetos del grupo estudiado.

- Utilizar todos los medios técnicos disponibles en la actualidad para conservar en vivo la realidad presenciada: grabaciones de audio y de vídeo, fotografías, diapositivas, etc. Este material permitirá repetir las observaciones de realidades que son, de por sí, irrepetibles, y que las puedan 'presenciar' otros observadores ausentes en el momento en que sucedieron los hechos. Su aporte más valioso radica en que nos permiten volver a los 'datos brutos' y poder categorizarlos y conceptualizarlos de nuevo.

Para alcanzar un buen nivel de '*confiabilidad externa'*, según Martínez (2006) parafraseando a LeCompte y Goetz (1982) hay que recurrir, a las siguientes estrategias:

- Precisar el nivel de participación y la posición asumida por el investigador en el grupo estudiado; cierta información puede ser diferente de acuerdo con el sexo de quien la dé (las mujeres pueden ocultar ciertos datos íntimos si el investigador, por ejemplo, es de sexo masculino); igual sucede si el investigador ha tiene amigos dentro del grupo; éstos darán informaciones que otros no lo harán.

- Identificar claramente a los informantes. Lo que pueden representar grupos definidos y dar información parcial o prejuiciada. Los miembros que simpatizan y colaboran más con los investigadores pueden ser, miembros atípicos. Esta situación se puede advertir al hacer una buena descripción del tipo de personas que han servido como informantes.

- Un tercer elemento que puede influir en los datos es el *contexto* en que se recogen. Debido a ello, conviene especificar el contexto físico, social e interpersonal de que se derivan.

- Para que sea posible una cierta réplica es imprescindible la identificación de los supuestos y metateorías que subyacen en la elección de la terminología y los métodos de análisis. Los conceptos de 'cultura', 'ciencia', 'método', 'análisis', 'dato', 'codificación' y muchos otros pueden diferir sustancialmente entre diferentes investigadores.

- Precisar los métodos de recolección de la información y de su análisis, de tal manera que otros investigadores puedan aprovechar el reporte original como un manual de operación para repetir el estudio. La replicabilidad se vuelve imposible sin una precisa identificación y metódica descripción de las estrategias de procedimiento.

4. CONSTRUCCIÓN DEL TEXTO CUALITATIVO

4.1 La observación

La observación permite obtener información sobre un acontecimiento o fenómeno tal como se produce, generalmente esta técnica metodológica también puede utilizares antes que otros métodos, cuando existe alguna sospecha de una posible distorsión o desviación del recuerdo que finalmente pueda tender a afectar los datos.

Su objetivo es comprender el comportamiento y las experiencias de las personas como ocurren en su medio y espacio natural. Aquí se intenta observar y registrar información de las personas en sus espacios con un mínimo de estructuras y sin interferencia alguna del investigador. En la 'observación simple', no regulada o no controlada sólo se tienen algunos lineamientos generales para observación aspectos del fenómeno que el investigador tiene interés de conocer. En la 'observación participante' en cambio el investigador o responsable de recolectar los datos se involucra directamente con la actividad objeto de la observación, lo que puede variar desde una integración total al grupo. Dicha técnica exige periodos de observación considerablemente prolongados y personales, así como analistas relativamente competentes. Este método es particularmente adecuado para estudiar la respuesta de una comunidad a cierto tipo de programas y útil en estudios de comunidades.

La observación se ocupa como método de la recogida de datos para el caso de algunos procesos de investigación, no se ocupa de sujetos que puedan facilitar información verbal, se utiliza como un método espacial en la investigación de personas o grupos que tengan dificultades o no sepan manifestarse en ciertos hechos; ya sea por algún tipo de peligrosidad en el estatus dentro del grupo o por la molestia ante ciertas preguntas realizadas por una persona a cerca de conductas dificultosas de explicar. Dicho procedimiento tiene un carácter selectivo, guiado por lo que percibimos de acuerdo con la tema especifico que nos preocupa, por ello antes de comenzar la investigación, es sumamente relevante dejar claro la finalidad que perseguimos con el estudio investigativo.

La finalidad de toda observación sistemática es obtener información sobre algún asunto concreto que se quiera estudiar. Ello implica que antes del comienzo se debe tener alguna idea de lo que se va a observar, aunque aun no sea del todo precisa. Se puede plantear que esta técnica tiene como finalidad explorar en la búsqueda de explicaciones, las que más tarde se pueden comprobar por medio de otras técnicas metodológicas.

El contexto de una observación son el conjunto de condiciones naturales, sociales, históricas y culturales en las que se emplaza el proceso de observación. Puede tratarse de un contexto local (cercano, inmediato), y de otros contextos más amplios, pero a ambos se les debe apuntar en la descripción de un proceso de observación. En tal sentido, dependiendo de la importancia que le demos al contexto, este reflejara el grado de reducción que realizaremos de la información.

En el proceso de observación se debe especificar la duración total de dicho proceso, además de la distribución del tiempo de observación, este último está condicionado por el objetivo de la observación y determinado por la estrategia de recogida y registro utilizada por el observador:

- Selección por periodos de observación: especifica los límites generales dentro de los que se sitúan los elementos observados.
- Selección por intervalos breves: aquí se permite que mediante la observación se pueda explorar una conducta específica.
- Selección de intervalos breves de tiempo: nos permite explorar la aparición efectiva de una conducta o acontecimiento específico.

- Observación participante

La observación constituye la médula espinal del conocimiento científico y también se convierte en el eje que articula la metodología de la investigación cualitativa. Así el objetivo de la observación en la perspectiva cualitativa es comprender el comportamiento y las experiencias de las personas como ocurren en su medio natural. Por lo tanto, se intenta observar y registrar información de las personas en sus medios con un mínimo de estructuras y sin interrupción del investigador. Se considera una técnica que permite el registro de las acciones perceptibles en el contexto natural y la descripción de una cultura desde el punto de vista de sus participantes. Comprende dos tipos de aproximación complementarios: por un lado la descripción de los componentes de la situación analizada, es decir, lugares, autores, comportamientos, etc., con el fin de elaborar tipologías. El otro acercamiento es propiamente la observación participante, que conlleva a descubrir el sentido, la dinámica y los procesos de los actos y de los acontecimientos. Para tal fin el investigador se integra en la vida de los individuos afectados por el estudio. La observación participante toma en consideración los significados que los sujetos involucrados atribuyen a sus actos, en tal sentido favorece la intersubjetividad.

La observación participante es donde el investigador o responsable de recolectar los datos se involucra directamente con la actividad objeto de la observación, variando desde una integración total al grupo a ser parte de este durante un período. Dicha técnica exige periodos de observación ampliamente prolongados y personales.

En la práctica los investigadores llevan una libreta o diario de campo en el cual anotan el desarrollo cotidiano de la investigación, sus percepciones, sentimientos, expectativas, etc., es decir, sus impresiones subjetivas respecto a los acontecimientos que viven en el transcurso de la investigación. El investigador describe los elementos concretos de la situación y se refiere textualmente a las afirmaciones de los sujetos observados.

La información recogida permitir al investigador describir relaciones, buscar constantes y estructuras esenciales de los fenómenos mediante una teorización. Para ello debe intentar obtener una comprensión crítica de la realidad por medio de un trabajo de conceptualización y de análisis.

Este método se critica específicamente por la subjetividad del investigador, como factor de sesgo en los análisis. Por otro lado, su principal ventaja consiste en que proporciona un conocimiento profundo del contexto en la que se desarrolla el estudio. Además es susceptible de avalar una buena credibilidad gracias a la proximidad de las fuentes, a la obtención de información de primera mano. Gracias a la existencia de la intersubjetividad, se puede decir que describen los sujetos de mejor forma una misma situación, lo que genera un aumento en las probabilidades de validez de los resultados.

Idea fuerza:

"La cientificidad del método se logra mediante: la transparencia del investigador, llevando sistemáticamente y de la manera más completa e imparcial sus notas de campo. Mediante la triangulación teórica, es decir, usando modelos teóricos múltiples. La triangulación de las fuentes implica comprobar la concordancia de los datos recogidos de cada una de ellas. También se realiza a través de la reproducción independiente que consiste en que un investigador que no ha ido al campo de investigación analiza e interpreta los datos independientemente del investigador principal. Así mismo la devolución de los datos a los sujetos implicados permite su corroboración. El hecho de llevar a cabo suficiente trabajo de campo y recoger datos en cantidad suficiente permite elaborar interpretaciones válidas y asegura la transferibilidad" (Monje, 2011)

Monje (2011) parafraseando a Gold, describe cuales deben ser los posibles roles que debe tener el observador participante cuando está en proceso investigativo, distingue cuatro tipos:

- Participante total
- Participante como observador
- Observador como participante
- Observador total (este sostiene la distancia con el objetivo de no influir en los sujetos sometidos a la observación)

La ventaja está en conocer las limitaciones de la situación de observación que es el hecho de llegar a un término medio entre los papeles más extremos. En tal sentido, cuando el trabajo de campo persistir mucho tiempo, puede incluso llegar a producirse que el investigador vaya adoptando sucesivamente distintos tipos de roles.

Algunas características básicas de la observación participante según Monje (2011) serían:

- El objeto de investigación debe ser ajeno al investigador.
- La convivencia en el sistema sometido a estudio presume el pilar fundamental del la aplicación del método.

- El sentido de los comportamientos, actitudes, etc,, tiene relación con la perspectiva de los miembros de la comunidad sometida a observación.
- El proceso de interacción se basa en preguntas abiertas, flexibles y oportunas, donde debe haber una continua redefinición de lo que es problemático, basada en la observación previa, en la información que se va adquiriendo a través del trabajo de campo. Finalmente se trabaja en el contexto de un diseño abierto.
- El observador podrá hacer uso de uno o varios papeles en relación a los observados.

4.1 La interacción social

Hablar hoy de investigación social exige ubicarse en el contexto actual en el cual se desarrollan procesos investigativos, es decir, los referentes de sentidos, situaciones y condiciones en las que se estructuran y constituyen las realidades sociales, dando cuenta de lo que acontece y sucede en un tiempo y espacio, lo que implica comprender y articular las distintas dimensiones de la realidad.

Las técnicas interactivas surgen con la finalidad de posibilitar la expresión de grupos de personas vulnerables creando de esta manera sujetos sociales. La investigación cualitativa busca volver de una manera más humana, entregando herramientas para recoger, validar y analizar la información de un tema en específico, valorando lo subjetivo, reconociendo la importancia de cada realidad y su imposibilidad de ser generalizada. Así las técnicas interactivas se crean de la necesidad de ir más allá de la consecución de la información, aprovechando la interactuación con las personas, compartiendo saber y construyendo en conjunto el conocimiento.

En tal sentido, las técnicas interactivas son instrumentos que ayudan en la construcción de conocimiento colectivamente, por medio de la práctica horizontal y democrática donde se configuran sujetos sociales activos que cuestionan su realidad y la piensan con los otros "...son dispositivos que activan la expresión de las personas (...) propiciando el dialogo de saberes, la reflexividad y la recuperación de la memoria colectiva..." (García Ch., 2002)

Esta perspectiva crítica de la investigación reconoce y asume el lugar central del sujeto y la subjetividad de la investigación social, donde el sujeto investigado cobra sentido y se piensa como un sujeto social, como un ser humano que se reconoce y es reconocido por otros, que se nombra y es nombrado por otros, el cual hace parte del mundo de lo humano, del lenguaje, de lo simbólico, de lo cultural, partícipe y constructor de su propia realidad y no como objeto ahistórico, anónimo, perteneciente al mundo físico de lo controlable y manipulable (Torres, 2001). De esta manera se reivindica la investigación social como una praxis *"...constructiva, intersubjetiva e intencionada igual que la realidad social de la que se ocupa y la contiene, lo cual implica reconocer que se articula a la economía política; a relacionarse con los procesos socioculturales micro con las dinámicas políticas y económicas macro, desde las cuales se configura*

hoy el modo de producción capitalista mundializado, así como los viejos poderes estatales y los nuevos trans e intra nacionales" (Torres, 2001:7)

Tradicionalmente las técnicas en los diseños metodológicos de investigación cualitativa, se definen como un conjunto de procedimientos y herramientas para recoger, validar y analizar información; las cuales se realizan conforme a un tema específico y al objetivo concreto planteado desde la investigación. En este sentido, son implementadas por el investigador generalmente con el único objetivo de recoger una información útil a su estudio investigativo.

A diferencia de lo anterior, se proponen las técnicas interactivas en los diseños metodológicos para la investigación social cualitativa, concebidas como dispositivos que activan la expresión de las personas, facilitando el hacer ver, hacer hablar, hacer recuperar, hacer recrear, hacer análisis, lo cual es lo mismo que hacer visibles o invisibles, sentimientos, vivencias, formas de ser, creer, pensar, actuar, sentir y relacionar de los sujetos para hacer deconstrucciones y construcciones, formando de esta manera, procesos interactivos que susciten el reconocimiento y el encuentro entre los sujetos, propiciando la construcción colectiva del conocimiento, el diálogo de saberes, la reflexividad y la recuperación de la memoria colectiva.

4.1.1 Características principales

- Utiliza el juego como promotor de integración grupal
- Es una práctica social intencionada así que no son leyes que seguir puntualmente, se construye desde su finalidad.
- Requiere fundamentación teórica y metodológica para enfocar el trabajo que se realiza y sus objetivos
- Extrae los sentimientos de los participantes
- Dentro de un mismo proceso de construcción y transformación social se considera los investigadores y los investigados.
- A través de núcleos problematizadores se trabaja potenciando la diferencia
- Se construye colectivamente el conocimiento a partir de los acuerdos y las oposiciones.
- Permite evidenciar y reflexionar sobre la forma como los sujetos establecen acuerdos y consensos.

4.1.2 Finalidad de las técnicas interactivas

- Motivar en los participantes un reconocimiento como seres capaces de pensar, conversar, concluir y transformar.
- Entender la importancia de la construcción colectiva de conocimiento
- Promover el dialogo, la escucha, la reflexión y el respeto por otros iguales.
- Generar conciencia histórica
- Auto cuestionamiento entre los mismos participantes para que se confronte y comprenda su realidad

- Organizar espacios de convivencia libre con igualdad de condiciones y posibilidades de expresión.

4.1.3 Técnicas interactivas

A continuación, mencionaremos algunas de las técnicas interactivas:

- Colchas de retazo
  Objetivo: develar y poner en evidencia sentimientos, expresiones y vivencias de los sujetos con relación a sus prácticas y maneras de interactuar con la realidad social.
  Características: técnica basada en las representaciones que los sujetos reconocen y exteriorizan sus sensaciones, experiencias, sentimientos, intenciones y expectativas frente a su vida cotidiana, donde se pretende que se manifiesten los aspectos más significativos para las personas. La técnica permite develar las distintas formas en que los sujetos se apropian de su cotidianidad y su realidad. La colcha de retazos da cuenta de emociones, procesos, cambios y percepciones de los sujetos frente a diversas situaciones y momentos.

- Mural de situaciones
  Objetivo: Identificar situaciones, espacios, actores, tiempos, objetos y símbolos que representan lo que sucede en la cotidianidad de los sujetos, los grupos, las comunidades y los procesos sociales.
  Característica: técnica en la cual se posibilita describir situaciones, develar sus causas y poner en evidencia procesos en los que los sujetos y los grupos han estado o están involucrados, consintiendo la expresión de ritmos de vida y temporalidades.

- Fotolenguaje:
  Objetivo: Evocar los espacios en donde transcurren los procesos, textualizando situaciones y experiencias de los sujetos relacionadas a los usos del espacio, a sus actores, a sus reglas y a sus temporalidades.
  Característica: La fotografía facilita la recuperación de la memoria, el evocar recuerdos, momentos y espacios significativos, es así como esta técnica posibilita textualizar la significación de los espacios en donde transcurre la cotidianidad de los sujetos, sus experiencias y vivencias, involucrando también lo discursivo con el propósito de poner a circular dentro del grupo la forma en que cada participante conoce, reconoce y se apropia de los espacios, aprehendiendo su realidad.

- El juicio
  Objetivo: Impulsar el debate, sobre un tema, situación o problemática determinada, identificando las contradicciones y tensiones existentes.
  Reflexionar sobre temas y situaciones conflictivas, con el propósito de comprenderlas a profundidad, conociendo distintas opiniones sobre ellas.
  Característica: Esta técnica al posibilitar el debate, permite evidenciar el conflicto, dinamizar la polémica, configurar opinión individual y construir conocimiento desde la diversidad, estimulando el razonamiento, la capacidad de análisis crítico, el trabajo colectivo, la argumentación.

- Siluetas
  Objetivo: Dar cuenta de las estéticas corporales de los sujetos, las maneras como se visualizan y se representan ante los otros, a partir de lo simbólico y lo imaginario; permitiendo el reconocimiento de las identidades individuales y grupales.
  Característica: Es una técnica que posibilita a los sujetos poner en escena su corporalidad, gustos y estéticas, en ella los sujetos reconocen su identidad corporal, sus figuras, sus atuendos, sus accesorios, la moda y los colores con los que se identifican. Representar y reconocer su cuerpo lleva al sujeto a evocar historias, relatadas a partir de las diferentes marcas que lo configuran, dado que el cuerpo es un texto escrito que se expresa en las cicatrices, los tatuajes, los rasgos físicos, los lunares y mutilaciones.

4.2 La entrevista

La entrevista es una técnica en la que una persona (entrevistador) solicita información de otra o de un grupo, para obtener datos sobre un problema determinado e un proyecto o estudio particular. Presupone la existencia al menos de dos personas y la posibilidad de interacción verbal entre ellas. Así, en la investigación cualitativa los diferentes tipos de entrevistas que se pueden utilizar son:

- Entrevista en profundidad
- Entrevista de grupo (focus group)

4.2.1 Entrevista en profundidad

Todas las entrevistas comparten una estructura básica en la que el investigador tiene preguntas y el sujeto responde a esas preguntas. Sin embargo, las entrevistas cualitativas, a diferencia de las estructuradas, siguen el modelo de una conversación entre iguales, donde el investigador es el instrumento y no lo que está escrito en el papel: éste debe avanzar lentamente al principio, intentado establecer un rapport inicial, planteando preguntas no directivas. Aunque esto se lleve a cabo en situaciones preparadas.

Se distinguen tres tipos de entrevistas en profundidad:

- La historia de vida, donde el investigador trata de obtener experiencias destacadas de la vida del entrevistado y las definiciones que dicha persona aplica a tales o cuales acontecimientos.
- Un segundo tipo de entrevistas en profundidad que pretende lograr un aprendizaje sobre acontecimientos y actividades que no se pueden observar directamente, donde se usan interlocutores como informantes para describir lo que sucede y cuáles son las percepciones de otras personas.

- Un tercer tipo de entrevistas, que pretende proporcionar un cuadro amplio de escenarios, situaciones o personas, manteniendo en común las otras características de rapport y comprensión detallada.

En la entrevista en profundidad el entrevistador desea obtener información sobre determinado problema, a partir de él establece una lista de temas, en relación con los que se focaliza la entrevista, permaneciendo ésta a la libre discreción del entrevistador, quien puede sondear razones y motivos, ayudar a establecer determinado factores, etc., pero sin sujetarse a una estructura formalizada de antemano. En tal sentido, la preparación de la entrevista requiere de una cierta experiencia, habilidad y tacto para saber buscar aquello que se desea conocer; focalizándose progresivamente en el interrogatorio hacia cuestiones cada vez más precisas (por lo que a veces se necesita más de una entrevistas para ello) y de alguna manera ayudar a que el entrevistado se exprese pero sin sugerir sus respuestas. Lo que el entrevistador perseguirá con la entrevista es acercarse a las ideas, creencias y supuestos mantenidos por otros.

El desarrollo de este tipo de entrevista se apoya fundamentalmente en la idea de que el entrevistado o informante es un ser humano, no un organismo que responde a un estímulo externo; es una persona que da sentido y significado a la realidad. Desde esta perspectiva, la entrevista se piensa como una interacción social entre personas, donde se va a generar una comunicación de significados, ejemplo: una persona va a intentar explicar su visión de un problema específico (entrevistado), la otra persona en cambio tratara de comprender o de interpretar esa explicación (entrevistador).

La elección del método de investigación debe estar determinada por los intereses de la investigación, las circunstancias del escenario o de las personas a estudiar, así como, por las limitaciones prácticas que enfrenta el investigador. Las entrevistas en profundidad son especialmente indicadas en situaciones en que los intereses de la investigación están relativamente claros y bien definidos, los objetos de investigación no son accesibles de otro modo, existen limitaciones de tiempo, la investigación depende de varios escenarios o personas, y al investigador por otra parte le interesa la experiencia humana de los acontecimientos; con la desventaja eso si de que recoge solamente enunciados verbales, lo que implica aceptar como verdadera la visión particular de la persona, donde no se sabe si la persona es consistente en sus expresiones y se descontextualizan los acontecimientos (Monje, 2011)

Es difícil determinar a cuántas personas se debe entrevistar en un estudio cualitativo, el punto de ‘saturación teórica’ depende casi siempre de la riqueza de cada caso (y no de su número), de la efectividad de las técnicas empleadas para obtener informantes, de la disposición de éstos a la investigación, etc. Además, el número de entrevistas necesarias por cada informante también puede variar, según el estilo de aproximación a éste y cómo se desarrolle la entrevista, siempre se debe cuidar de esclarecer los motivos e intenciones del investigador, comprometiendo el anonimato si es necesario, dándoles la oportunidad de revisar los escritos antes que se hagan públicos, así como cuidar la entrega de dinero y de establecer un horario regular de encuentros.

Algunas ideas generales para comprender de mejor manera este tipo de entrevista:

- Relación entrevistador – entrevistado

La entrevista en profundidad pretende para su desarrollo un tipo especial de relación entre las personas que generan una relación de entrevista. Los primeros momentos de la relación entrevistador – entrevistado suelen estar presididos por una desconfianza mutua, por un sentimiento de prejuicio. Tras estos momentos de desconfianza inicial propios de una primera entrevista, es posible identificar una nueva fase de exploración, que se desarrolla en la primera entrevista o en posteriores. Ganar la confianza del otro (informante) en esta fase de la entrevista, se puede alcanzar si se pone en marcha estrategias como la de repetir las explicaciones del informante o al menos utilizar sus propias palabras cuando se intente aludir a un mismo concepto.

La cooperación entrevistador – informante puede entenderse como un avance significativo dentro del proceso, para desarrollar una relación de confianza. El cooperar supone ciertamente una unidad de acción frente a un mismo problema. Podemos decir que existe una verdadera relación de confianza entre el entrevistador – entrevistado cuando el entrevistado aporta información personal comprometedora para él y cuando tiene suficiente libertad para preguntar al entrevistador.

- Inicio de entrevista

El comienzo de una entrevista en profundidad se asemeja al de una conversación libre en la que los participantes hablan de un modo relajado sobre distintos temas de la cotidianeidad. En tal sentido, el entrevistador poco a poco introduce preguntas buscando respuestas que proporcionan puntos de vista generales sobre un problema, cuadros amplios de un acontecimiento o narración que cuenta con el desarrollo de la institución, el trabajo en una clase, etc. Así, los primeros momentos, e inclusive en las primeras entrevistas, el informante puede desviarse del tema inicial de la pregunta y extenderse en consideraciones diversas sobre otros temas.

- Situación de la entrevista:

Una situación normal de entrevista debe realizarse en un clima que respete la interacción natural de las personas ojala realizarla en un espacio cómodo y de confianza para el informante. En importante comprender que en el seno de una conversación, todos tendemos a hablar sobre nosotros mismos y esa tendencia no debe ser malograda sino más bien aceptada como natural. Hay que dejar hablar al entrevistado sobre el tema de modo que pueda expresar libremente sus ideas (Monje, 2011).

Algunos elementos que favorecen el desarrollo de la entrevista son:

- No emitir juicios sobre la persona entrevistada, o sea, se trata de escuchar a la persona sin hacer ningún tipo de juicios negativos o reprimendas.

- Permitir que el informante hable, sobre todo en las primeras entrevista puesto que las personas tienen que tener un espacio suficientemente cómodo para contar lo que desee del tema.
- Realizar comprobaciones cruzadas, con la finalidad de volver una y otra vez a lo que el entrevistado ha dicho, para aclarar algunos aspectos o comprobar la estabilidad de la opinión.
- Importante es prestar atención, el entrevistado debe percibir que seguimos su conversación y que comprendemos e interpretamos correctamente sus ideas. Aquí es recomendable muchas veces repetir aclaratorias utilizando los términos empleados por los informantes.
- Es muy relevante ser lo suficientemente sensible, la idea es tratar de seguir en el plano de los sentimientos el discurso de los informantes, es decir, implicarse afectivamente en lo que se está diciendo. De esta manera se generara una mayor cercanía y confianza.

4.2.2 Entrevista en grupo (Focus Group)

El grupo focal también se denomina 'entrevista exploratoria grupal', 'de grupos focales' o 'focus group', consiste en un grupo reducido (de seis a doce personas) y con la guía de un moderador, donde se expresan de manera libre y espontánea sobre una temática especifica.

Tiene su origen en la entrevista focalizada, acuñada por Merton y Kendall en los años cuarenta. En este tipo de entrevista el entrevistado había estado expuesto a una situación concreta tal como la visualización de un anuncio publicitario, etc. Los analizadores habían experimentado previamente y analizado después, esa situación, así como sus posibles efectos, estableciendo hipótesis al respecto. A partir de este análisis, elaboran un guión de la entrevista, que se focalizaba en las experiencias para el contraste con las hipótesis y descubrir efectos que no fueron anticipados en el diseño. La entrevista en grupo se asocia normalmente a los estudios de marketing y estudios sobre el impacto de ciertas inclinaciones en los votantes, llevándolos a cabo por partidos políticos. La metodología se puede llevar a cabo con un solo sujeto, partiendo de los estímulos a los que fueron sometidos todos los miembros del grupo y también la aplicación con los criterios que orientaron la entrevista focalizada a una sola persona por ausencia de dirección, profundización extensiva, etc. El guión de este tipo de entrevista es bastante cerrado y la figura del entrevistador se hace muy sobresaliente.

La entrevista en grupo es una técnica de obtención de información en estudios sociales, particularmente en investigación cualitativa, se dice que es 'focal' porque focaliza su atención e interés en un tema específico de estudio e investigación, por estar cercano a su pensar y sentir; y es de 'discusión' porque realiza su principal trabajo de búsqueda por medio de la interacción discursiva y la contrastación de las opiniones de sus miembros (Monje, 2011)

Su justificación y validación teórica se fundamenta sobre un postulado básico, ser una representación colectiva a nivel micro de lo que sucede a nivel macrosocial, toda vez que en el discurso de los participantes, se generan imágenes, conceptos, lugares comunes, etc., de una comunidad o colectivo social. Esta técnica es una reunión con modalidad de entrevista grupal abierta y estructurada, en donde se procura que un grupo de individuos seleccionados por los investigadores discutan y elaboren, desde la experiencia personal, una temática o hecho social que es objeto de investigación. El objetivo fundamental del grupo focal es alcanzar o lograr el descubrimiento de una estructura de sentido compartida sobre un aspecto específico de interés, si es posible consensualmente.

Una desventaja de esta técnica se instala en la necesidad de que el entrevistador deba contar con el apoyo de una o varias personas en el grupo para dominarlo y dinamizarlo, y animar a los entrevistados a participar, un posible sesgo; seria la interferencia de la cultura de grupo que emerge desde la propia entrevista en la expresión individual de cada uno de los componentes.

Esta técnica adquiere relevancia en el ámbito de la metodología de grupo (socioterapéuticos y socioeducativos) en la que el individuo puede aprender a modificar sus relaciones en el entorno social. Los objetivos son en relación al concepto de apoyo (circunstancias difíciles, grupos pro cambio personal, etc.). El Trabajador Social puede intervenir de diversas formas; dinámicas, de experiencias concretas, etc., para analizar los efectos y contrastar las hipótesis de las situaciones, con la entrevista grupal como herramienta. De ahí podrán surgir valoraciones críticas, reacciones emotivas, etc., y variedad de interpretaciones sobre el acontecimiento o dinámica puesta en marcha (Monje, 2011)

4.3 Análisis de contenido

Consiste en un método para manejar material narrativo cualitativo, también es un procedimiento que permite la cuantificación. En general constituye una técnica de investigación para el análisis sistemático del contenido de una comunicación, tanto oral como escrita. Se puede emplear en materiales como:

- Diarios
- Cartas
- Cursos
- Diálogos
- Reportes
- Libros
- Artículos
- Otras expresiones lingüísticos

En esta las unidades de análisis para las expresiones verbales son múltiples, pero la más útil son los temas que abracan ideas o conceptos y puntos que se refieren al mensaje cabal. Inmediatamente a que el investigador elija su unidad de análisis, este

desarrolla un sistema de clasificación que tienda a permitir la categorización de los mensajes de acuerdo con su contenido. Dicha manera ayuda a poder analizar los datos codificados bien por procedimientos cualitativos o numéricos.

Existen disímiles tipos de análisis de contenido, pero para los efectos de nuestra unidad solo hablaremos del 'análisis de contenido cualitativo', que permite por ejemplo verificar la presencia de temas, de palabras o de conceptos en un contenido. Lo importante implica la novedad, el interés, el valor de un tema, es decir su presencia o su ausencia; interpretando el material estudiado con la ayuda de algunas categorías analíticas destacando y describiendo las particularidades del texto.

4.4 Objetivos del análisis de contenido

Aquí se especifican las funciones de la técnica de análisis de contenido, para qué se utiliza o puede utilizarse y cuáles serán sus tipos más comunes.

Objetivos generales del análisis de contenido:

- La descripción sistemática de las características de una comunicación.
- La formulación de inferencias sobre asuntos exteriores al contenido de la comunicación.
- La comprobación de hipótesis, es decir comparar los resultados obtenidos mediante el análisis de contenido, con datos que han sido obtenidos de forma diferente e independiente.

Glosario

Entrevista

Conversación intencionada, donde dos o más personas entran a formas parte de una situación de conversación formal, orientada hacia objetivos puntuales. Cumpliendo ciertas funciones: diagnostica, investigadora, orientadora y terapéutica.

El objetivo de mayor importancia en este método de investigación es la pregunta. Las que reúnen ciertas características mínimas de ajuste al problema investigativo: claridad, precisión y no mostrar la carga valórica del entrevistador. La utilización de los datos recogidos en la investigación exige una actitud profesional basada en la ética, de gran cuidado en cuanto a la difusión de la información obtenida, conforme a la relevancia del problema investigado.

Cuestionario

Técnica investigativa que exige un formato escrito, puede ser contestado de forma directa o por medio de una entrevista. El formato contiene en general preguntas cerradas y directas que piden respuestas muy concretas y objetivas, aunque también podría incluir (sin exagerar) alguna o algunas preguntas más abiertas. El cuestionario busca, casi siempre, poder describir estadísticamente una realidad determinada, por lo que tiende a ser muy objetivo.

Ejemplos:

- Cuestionario sobre datos personales de tipo económico aplicado a personas en el mal o comercio de interés.
- Cuestionario sobre hábitos y costumbres de las personas para comer.
- Cuestionario para evaluar las diferentes situaciones de atención en los bancos chilenos.

Grabación de entrevista

Técnica útil cuando se hacen entrevistas investigativas, aunque se tomen algunas notas porque siempre es posible reproducir fragmentos y escuchar nuevamente lo grabado. También es de gran riqueza poder escuchar el audio de una entrevista varias veces porque cada vez que se escucha se logran significados que en la primera vez no se había captado. El investigador que usa esta ventaja logra interpretaciones más finas. Por otro lado, hay otras muchas circunstancias en las que las grabaciones son útiles pues en ellas pueden registrarse toda clase de ruidos.

Ejemplos:

- Grabación de entrevista clínica
- Grabación de conferencia o charla de especialistas
- Grabación de ruidos nocturnos en las salas de terapia intensiva de un hospital
- Grabación de conversaciones familiares de sobremesa.

Observación

Es un registro de los patrones de conducta tanto de las personas, objetos y sucesos, sistemáticamente para así obtener información del fenómeno a investigar.

Análisis de contenido

Técnica que permite investigar el contenido de las comunicaciones mediante la clasificación de categorías de los elementos o contenidos manifiesto de dicha comunicación o mensaje.

Recogida de datos

La recogida de datos dependerá de las decisiones tomadas previamente en torno a la realización de la investigación. La decisión sobre el tipo de instrumento de medida a utilizar dependerá de su fiabilidad y validez, del nivel de medición que alcanza, de la relevancia de los datos que ofrece, de la especificidad del problema, las condiciones o circunstancias de independencia de los sujetos, de la seriedad de respuestas, etc. Todo lo anterior debe tomarse en cuenta en mayor o menor grado conforme sea el tipo de análisis y el problema de investigación. Recuerde que el análisis es posterior a la recogida de datos; pero está de todas formas lo condiciona de alguna manera.

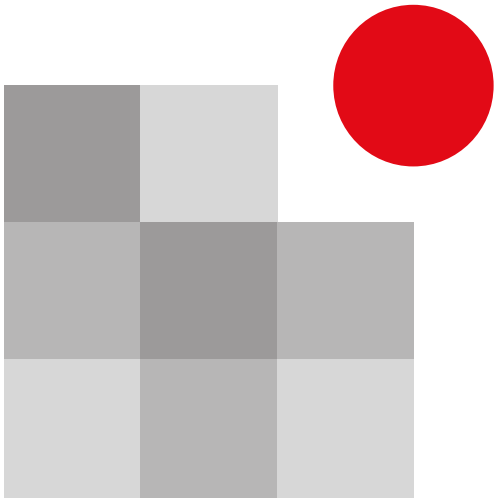
Análisis de datos

Consiste en transformar un conjunto de datos con el objetivo de extraer información útil y facilitar la formulación de conclusiones en la investigación. Siempre el análisis será en función del tipo de datos y del planteamiento propuesto, pudiendo utilizar:.....

Técnica

Es la habilidad para transformar la realidad observando una serie de reglas. Al situar la técnica en una marca más amplia la ciencia. Trata de explicar y comprender la realidad desde una tecnología y metodología fundamentada, con la finalidad de evitar el reduccionismo o el desviacionismo tecnocrático.

METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA



IPLACEX
instituto profesional

UNIDAD III

EL TEXTO CONSTRUIDO. UN APORTE DE LA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Algunas ideas relevantes a considerar para comprender de mejor manera la unidad son las siguientes:

- Los científicos sociales deben educarse sobre los modos de estudiar el mundo social. Concepto que tiene relación con aprender a crear de un modo nuevo e innovador, o sea, crear constantemente nuevos métodos y enfoques que tiendan en el mejoramiento de la visión e interpretación de la investigación científica.

- La investigación social es ideológica en tanto no está suspendida sino que siempre está situada en su contexto social, del cual surge y al cual retorna. Por ello, diremos que la investigación es una práctica orientada, en tanto no sólo tiene la exigencia de conocer y comprender la realidad en que se inserta, sino que pretende impactar en los distintos ámbitos sociales, al poner temas en la agenda pública, al brindar nuevas miradas a fenómenos ya estudiados. En este sentido, el carácter emancipador de las prácticas biográficas contribuye a dar la palabra a ciertos actores sociales y sus temáticas particulares, sobre todo en aquellos temas marginados de la lógica estructural investigativa. Ejemplos: tema de inmigración, trata de blancas, narcotráfico, prostitución infantil, delincuencia juvenil, etc.

- La elección de un método particular para estudiar un objeto se hace mucho más en función de motivaciones profundas que de consideraciones racionales, y el que elegir utilizar como por ejemplo la aproximación 'biográfica' puede ser un asunto de temperamento (Bertaux, 1980). Ello a raíz de que el tratamiento de temas vinculados a la marginalidad en ocasiones produce un rechazo a muchos investigadores que no tienen el temperamento, ni la intencionalidad de trabajar en estas áreas investigativas.
- Un punto importante de la caracterización metodológica de la aproximación biográfica, es su carácter de trabajo retrospectivo. Para el sujeto, contar su vida es remontarse, a partir del presente, a lo largo de su trayecto biográfico y hacer resurgir los acontecimientos, las situaciones vividas en los diversos momentos de ese trayecto. En un mismo y único movimiento, el sujeto se vuelve a relacionar con su pasado y se inscribe en el futuro. El relato de vida es la articulación de las tres dimensiones temporales de la persona: pasado, presente y futuro. Poniendo en juego su interpretación actual de acontecimientos pasados.

- El enfoque biográfico reúne de distintas corrientes de pensamiento, entre ellas marxismo, existencialismo, estructuralismo, hermenéutica y psicoanálisis. Se conforma como un enfoque interdisciplinario que incluye influencias diversas: antropología, sociología, psicología, historia, educación, entre otras. Cada una de estas perspectivas tiene aspectos muy distintos de mirar la realidad social y enfrentarse con ella.

- El método biográfico como metodología inserta en la investigación cualitativa, considera que el investigador debe implicarse en el proceso, y los informantes deben ser los protagonistas de los estudios.

- El método biográfico lo comprendemos como la utilización sistemática de documentos que refleja la vida de una persona, de momentos especiales o de aspectos que se pretenden destacar. Las experiencias personales suelen manifestar tanto en la vida como en el contexto histórico social en el que la obra de esa persona cobre sentido. (Monje, 2011). Ejemplo: cartas particulares.

- La búsqueda de lo particular y detallado del prisma biográfico: "...*es el sello identificador de una forma de empirismo que, sin rehuir de la generalización y de la construcción de categorías abstractas, insiste en una aproximación humanista a la realidad social, que restituye en algún sentido al 'sujeto individual' todo el protagonismo"*. (J. J. Pujadas, 2002:14).

- Se entiende la narración como una condición ontológica[1] de la vida social y, a la vez, un método o forma de conocimiento. En este sentido, el 'giro narrativo' en las ciencias sociales tienen actualmente en la coyuntura posmoderna uno de los principales estímulos para ser desarrollado, algunos autores lo visibilizan como una forma evidenciar aquellos problemas que van emergiendo conforme se desarrollan nuestra sociedades.

  Ejemplo: los problemas identitarios, subjetivos y emocionales. Aspectos claves dentro de nuestra naturaleza humana. Las narraciones proporcionan una estructura para nuestro sentido del 'yo' y la identidad; porque a la vez que contamos relatos sobre nuestras vidas creamos de laguna manera una identidad narrativa colectiva.

- Las investigaciones narrativas se definen como una perspectiva investigativa que amplía las formas de la investigación cualitativa, es decir, es el estudio de las formas en que los seres humanos experimentamos, interpretamos y nos relacionamos con el mundo o la realidad social. Aquí existen dos posiciones básicas que adopta el investigador en este tipo de estudios:

  - La del analista que realiza un análisis en función de la narración realizada por los actores investigados y piensa sobre los relatos.
  - La del relator de historias que realizara un análisis en función de lo narrativo y piensa con los relatos.

- La autobiografía en sus formas cambiantes ha sido el núcleo de la última década del siglo XX, siendo por ello el cambio paradigmático en las estructuras del

[1] Es el ámbito de la realidad que abarca el espíritu de las personas en sus aspectos históricos, social y cultural. Constituye la interrelación de los aspectos humanos naturales y sociales que se van desarrollando a lo largo de la vida de los sujetos.

pensamiento. El interés por la investigación narrativa ha estado unido a dos razones fundamentales dentro de la historia: por un lado el incomparable apogeo de la Escuela de Chicago, por el otro el conocimiento feminista. La escuela de Chicago surge en los años treinta y tiene como principal técnica la historia de vida, siendo la categoría más amplia dentro de los métodos cualitativos, etiquetada en algunos casos como 'estudio de casos'. En el caso del conocimiento feminista y las minorías estas se encuentran cubiertas por el método biográfico, puesto que

> *"...cualquiera que no ha sido incluido, ignorado o carente de todo poder, encuentra el comienzo de un entendimiento mutuo en las perspectivas feministas y de minorías que han surgido con gran vigor en la reciente década en el campo de la biografía y la autobiografía".* (Smith, 1998:210)

- Un ejemplo de historia de vida es la que se construye integrando todos aquellos elementos del pasado que el sujeto considera relevantes para describir, entender o representar la situación actual y enfrentarse prospectivamente al futuro y, como tal, decían Thomas y Znaniecki (2004), 'constituyen la clase perfecta de material sociológico'. Una historia de vida, como ejemplificara el campesino Wladeck, emigrante polaco, contada en extenso a lo largo de 300 páginas, desde su nacimiento hasta el momento presente (su etapa escolar y familiar, primeros trabajos y emigración a Alemania y, luego, a Chicago). *El campesino polaco* es una narración extensa de una experiencia de vida entera como un todo, iluminando los aspectos más importantes.

1. MÉTODOS Y TÉCNICAS NARRATIVAS

1.1 Método Biográfico

El método por excelencia que reconstruye narrativas en la investigación social cualitativa y trabaja en torno a la reflexión e interpretación de los datos recogidos, es el *'Método Biográfico'.*

El carácter multifacético de este método, así como las muchas tradiciones académicas de acuerdo con J.J. Pujadas (2002), han generado una multiplicidad terminológica, que produce confusión y dificulta en la delimitación conceptual. En este sentido y con la finalidad de dar una mayor descripción de este método, abordaremos diferentes perspectivas en torno a un consenso de los últimos quince años.

Aclararemos desde un principio que cuando hablamos de una metodología biográfica, lo hacemos desde un cuerpo de reflexiones teóricos y de instrumentos técnicos con una entidad propia, que excede su mera consideración de técnicas. Entonces, el llamado 'método biográfico' (documentos personales e historias de vida)

se encuentra enraizado en el terreno de la conversación, en el de la documentación y en el de la observación.

Elegir el 'método biográfico' puede favorecer los enfoques interdisciplinarios (sociología, antropología, historia, ciencias políticas, psicología, trabajo social, etc.) y permite a su vez superar las visiones fragmentarias de la ciencia, la técnica o el arte. Las biografías recogen las experiencias vividas por una persona y sus sentimientos, pero fundamentalmente, la elección de los recuerdos, las maneras de interpretarlos, sus creencias y sus valores. De la misma manera, en esta también encontraremos puntos de inflexión o hitos que permiten entender con mayor profundidad los contextos en que se inscribe esa vida. A su vez reconstruyen el contexto de una época o de una comunidad científica o cultural desde la perspectiva interpretativa de las personas involucradas en el estudio (cuando hablamos de construcción de contexto, lo hacemos desde la construcción analítica de la vida que se esta viviendo en una época y tiempo determinado).

1.1.1 Dilucidación del término: 'método biográfico'

En este punto nos centraremos en una terminología que hoy resulta redundante y, a veces polisémica (palabra que tiene varios significados), que en ocasiones puede dificultar la comprensión por parte del lector de a que nos estamos refiriendo en cada caso. Dentro de un primer acercamiento distinguiremos la existencia de los términos más utilizados en este campo, para posteriormente evidenciar algunos autores que plantean distinciones dentro de este.

Los términos más usados según Monje (2011) son:

- Biografía: dominio general de cualquier trabajo humanístico o científico social orientado al establecimiento de trayectorias personales sea en base a fuentes escritas u orales. Ejemplo: está se trata de investigaciones basadas en una historia de vida única, construida a partir de diversas fuentes por una tercera persona.

- Autobiografía: es cuando personajes pertenecientes a culturas diversas relatan los pasajes de su vida al investigador, donde éste, debe transcribir el relato a otro idioma y debe respetar la validez y el estilo original de lo expuesto por el informante.

- Historia de vida: es una modalidad de autobiografía que consiste en el encargo a un informante de la redacción de su historia de vida, a partir de ciertas instrucciones concisas y claras de parte del investigador. En algunos casos esta modalidad se realiza a partir de un acuerdo de pago de dinero.

- Relato biográfico: (en francés: *'récit de vie'*, en ingles: *'life story'*) es un registro literal de las sesiones de entrevista que se realiza con el sujeto entrevistado. Para que el investigador pueda poseer el control sobre el mismo proceso de entrevista es muy importante crear archivos paralelos a los del relato biográfico.

- Documentos personales: cualquier tipo de registro que posea un valor afectivo o simbólico para el sujeto analizado, junto a la función de detonante del proceso de rememoración de los acontecimientos pasados y fuente oral, énfasis especial del uso de testimonios orales.

a) Reflexión del `método biográfico' según Bernabé Sarabia (1985)

Este se instala desde una clasificación y definición de lo biográfico, esquema organizado a partir de la argumentación de dos ideas fuerzas:

- El material biográfico más allá de las ciencias sociales
- Los documentos biográficos o personales en las ciencias sociales.

De acuerdo con Valles (2007) la primera idea fuerza se encuentra de manera implícita en la idea de que el entendimiento de lo biográfico en tanto método, enfoque o conjunto de técnicas de investigación social debe partir del referente histórico – cultural. Ello puesto que han sido las diversas culturas las que han generado y desarrollado a lo largo de la historia, una variedad de formas orales, escritas y audiovisuales de carácter biográfico o autobiográfico.

En tal sentido, el género autobiografía o biográfico, en las diversas particularidades, revisadas por B. Sarabia (autobiografías, confesiones, apologías, cartas, diarios, memorias, biografías) ha sido practicado desde la antigüedad por diversos actores; ya sean estos políticos, filósofos, historiadores, etc. Así, el relato de la vida propia o ajena ha alcanzado la distinción de género por su reflejo de moldes estilísticos (del estilo del que habla o escribe) elaborados y reelaborados en contextos determinados (Valles, 2007). Sarabia (1989) señala que actualmente los estudios biográficos han llegado a constituirse como un género; ya que ha desbordado su antiguo formato narrativo pasando a formar parte de teatro, de cine o televisión.

La segunda idea fuerza se enfrenta directamente a la definición y clasificación del material biográfico en las ciencias sociales, aquí Sarabia recurre al trabajo clásico del psicólogo social norteamericano Allport (1942). Quien define y clasifica los documentos personales en dos grandes clases (*los documentos en primera persona y los documentos en tercera persona*), aquí Sarabia agrega la delimitación terminológica *'psicobiografias'* (especialmente al modelo de Bruselas de autobiografía asistida).

Cuadro nº 1: Delimitación terminológica de Allport (1942)

1. Documentos en primera persona (escritos u orales, sobre la vida de un individuo, proporcionados por este 'intencionalmente o no'. Se incluyen expresamente:

- Autobiografías (completas, temáticas y corregidas)
- Diarios y 'anotaciones diversas' (agendas, memorias)
- Cartas
- Documentos expresivos (composiciones literarias, poéticas, artísticas, etc.)
- 'Manifestaciones verbales obtenidas en entrevistas, declaraciones espontaneas, narraciones'
- Cuestionarios libres.

2. Documentos en tercera persona (escritos u orales, de otras personas sobre el individuo en cuestión. Se mencionan:

- Estudio de casos
- Historias de vida
- Biografías

De acuerdo con Valles (2007) al centrarse en el uso del término *'documento personal'*, delimitados por Allport y Sarabia, estos se basa en el uso tradicional. Por lo que será conveniente establecer más bien el término 'documentos personales', puesto que este engloba todo tipo de materiales biográficos independientemente de quien lo cree o sea el autor. El autor lo señala al denotar que Allport da más bien un mayor grado de interés en la clasificación a la primera o tercera persona, dejando de lado la intervención o no del investigador (como eje de clasificación principal) dentro de la producción del material biográfico.

En esta clasificación sigue primando la concepción del documento como material escrito, aunque también considera los documentos orales. No obstante, pasa por alto los documentos visuales y otros objetos que tienen relevancia también dentro de este método.

b) Delimitación terminológica de `método biográfico' en Juan José Pujadas (1992)

El autor propone usar el término documento personal en el sentido de ser *"...cualquier tipo de registro no motivado o incentivado por el investigador durante el desarrollo de su trabajo, que posea un valor afectivo y/o simbólico para el sujeto analizado..."* (Pujadas, 2002:14). En tal sentido, el criterio principal de definición y clasificación para este será que: la intervención o no del investigador en la producción del material biográfico, constituya un criterio metodológico – técnico, manejado con el

propósito de evitar cualquier tipo de confusión conceptual y/o terminológica en el investigador.

Cuadro nº 2: Delimitación terminológica de J. J. Pujadas (2002)

1. Documentos personales:

- Autobiografías
- Diarios personales
- Correspondencia
- Fotografías, películas, videos, otros registros iconográficos
- Objetos personales

2. Registros Biográficos 'obtenidos por encuesta'

- Historias de vida:
  - De relato único
  - De relatos cruzados
  - De relatos paralelos
- Relatos de vida (sometidos a tratamientos cualitativos o cuantitativos, distintos a la historia de vida)
- Biogramas

Valles (2007) plantea que este autor al igual que Sarabia se refiere a la polisemia del término *'historia de vida'*, a su confusión con la expresión relato de vida; y desempolva el viejo termino biograma. Por ello, considera relevante que:

> *"Cualquier intento de dilucidación conceptual y terminológica, en el terreno de los métodos y las técnicas de investigación social, lleva consigo el riesgo de abrir otros frentes de confusión. Está no es una invitación a abandonar esta clase de intentos o esfuerzos, sino todo lo contrario. Eso sí, parece conveniente (además de asumir dicho riesgo) reconocer que la meta ideal de una claridad cristalina, sin sombra alguna de duda no es fácilmente alcanzable y sí más bien requiere de los esfuerzos reiterados de muchos..."* (Pujadas, 2002:238)

Los términos más usados y a la vez más poco específicos son *'biografía'* y *'autobiografía'*. Ambos vienen de la tradición literaria y constituyen dos géneros muy usados desde la antigüedad. Su diferencia radica en que mientras el segundo concepto constituye la narración de la propia vida, contada por su propio protagonista; el primer concepto consiste en una elaboración externa del protagonista, normalmente narrada por una tercera persona, sobre una base privilegiada documental, la que puede ser por medio de una combinación de documentos, entrevistas biográficas y otras personas de su entorno.

Al surgir el método biográfico en las ciencias sociales en 1920, con la aparición del clásico tercer y último tomo de The polish peasant (El Campesino Polaco) de Thomas y Znaniecki se comienza a usar el término *'life history'* (historia de vida), para describir la narrativa vital de una persona recogida por un investigador, así como la versión final elaborada a partir de dicha narrativa, más el conjunto de registros documentales y entrevistas a personas del entorno social del sujeto biografiado, que permiten completar y validar el texto biográfico inicial. (Pujadas, 2002)

Posteriormente, se introdujo el término *'life story'* (relato de vida) para referirse exclusivamente a la narración biográfica de un sujeto que, a veces, puede ser publicada sin modificar, con la finalidad de proporcionar una mayor fuerza testimonial, conservando incluso las propias singularidades lingüísticas de la persona. Hasta no hace mucho tiempo se tendió a disfrazar, al menos parcialmente, el significado de ambos términos, hasta que hace dos décadas el sociólogo norteamericano Norman Denzin en 1970 fijó definitivamente ambos términos, proponiendo una distinción respecto al 'relato de vida' designando la historia de una vida tal como la cuenta la persona que la ha vivido. En cuanto al termino 'historia de vida', dicho autor propone reservarlo para los estudios de casos sobre una persona determinada, incluyendo no sólo su propio relato de vida, sino también otras clases de documentos; ejemplo de ello: la historia clínica, el expediente judicial, los test psicológicos, los testimonios de los allegados, los testimonios de presos políticos en los campos de concentración chilenos, etc. Secundado posteriormente entre otros por el francés Daniel Bertaux (1981).

De acuerdo con la perspectiva francesa, el *'relato de vida'* corresponde a la historia de una vida tal cual como la persona la cuenta que ha vivido y experimentado. Mientras que la *'historia de vida'* se refiere al estudio de caso referido a una persona, comprendiendo no sólo su relato de vida, sino cualquier otro tipo de información o documentación adicional que permita reconstruir su biografía de la forma más íntegra y objetiva posible. Para Pujadas (2002) los conceptos de 'relato de vida' e 'historia de vida' en legua española aun no han sido fijados, por lo que propone que el 'relato de vida' se defina con sinónimos de otras resonancias literarias como: *'relato biográfico'* o *'narración biográfica'*, de esta manera se marcara una diferenciación con el concepto de *'historia de vida'*.

Otro concepto mencionado por el autor es el *'biograma'*, acuñado por Abel en 1947 y usado con bastante frecuencia para referirse a los registros biográficos de carácter más conciso y que suponen la recopilación de una amplia muestra de biografías personales, en función de la comparación. Ejemplo: estudio realizado por Balan en 1967, basado en más de 1.600 registros biográficos de hombres adultos, focalizados en el tema de las relaciones efectivas entre la movilidad residencial y la ocupación laboral, el estudio se llamo Movilidad social: migración y fecundidad en Monterrey metropolitano.

El científico social al igual que en el caso de las narraciones anteriores, posee también una gran diversidad de documentos personales que pueden ser fundamentales a la hora de realizar las investigaciones y los estudios; ya sean como información complementaria al relato de vida, o como estimulo inicial para que la persona recuerde y pueda narrar los detalles.

2. HISTORIAS DE VIDA

2.1 Los documentos personales

Un documento puede ser, per se, un material muy rico en información, de interés quizás irremplazable para la investigación en ciencias sociales. El común de las personas cree que un documento es necesariamente un material escrito, una hoja de papel que contiene una cierta cantidad de informaciones. Pero en realidad, por *'documento'* se debe entender en ciencias sociales, materiales de naturaleza muy heterogénea. En tal sentido, dicha fuente es muy valiosa dentro de los datos cualitativos, los que pueden ayudar a entender el fenómeno investigado. La mayoría de las personas, grupos y comunidades los producen y narran, delineando historias y estatus actuales. Sirven como fuente al investigador para conocer antecedentes de ambientes, experiencias, vivencias o situaciones y su funcionamiento cotidiano.

Los *'documentos personales'* según lo define Hernández (2010) son documentos preparados por razones personales, que en su gran mayoría son realizados de manera íntima por las personas, ejemplo: cartas, diarios de vida, manuscritos y notas de agenda.

La expresión *'...'documentos personales'* se puede definir como *"...relatos del individuo escritos en primera persona sobre toda su vida o parte de ella, o a reflexiones sobre un acontecimiento o tema específicos. El diario es probablemente el tipo más revelador y privado de documento personal..."* (Taylor y Bogdan, 1992:140). Este tipo de documento constituye una excelente fuente de datos producto de su intimidad y reflexión en cuanto a las propias experiencias inmediatas de los actores.

Otras clases de registros dentro de los documentos personales son: los diarios de viajes, las agendas personales que incluyen reflexiones sobre acontecimientos vivenciados, registros de desarrollo de individuos, álbumes de fotos o recortes.

Las cartas privadas constituyen una fuente de información sobre aquellos acontecimientos y experiencias específicas de la vida de las personas. Ejemplos: cartas de los inmigrantes a sus familiares, donde comparten alegrías y tristezas de su vida en el extranjero. El estudio clásicos respecto a este tema en particular dentro de la literatura de las ciencias sociales es el ya mencionado anteriormente 'El

Campesino Polaco en Europa y América' de Thomas Znaniecki (1927) que se basa en gran medida en las cartas escritas de parientes que estaban en Europa hacia Estados Unidos y de polacos inmigrantes que escribían hacia Europa.

Otro tipo de registros dentro de las ciencias sociales y específicamente dentro de las metodologías cualitativas, lo constituye la forma de correspondencia privada que recibió considerable atención a mediados de los sesenta y setenta la *llamada 'notas de suicidio'*. Estas fueron relevantes para comprender el proceso no sólo del por qué las personas tomaban la decisión de suicidarse, sino también lo que trataban de comunicar a los otros con la acción que cometían. Esto fue fundamental en los estudios de la anomia en las sociedades desarrolladas.

Aunque existen millones de documentos personales que aguardan que alguien los encuentre, el investigador siempre tendrá que buscarlos imaginativamente y agresivamente. Las bibliotecas, los archivos llevados por organizaciones y sociedades históricas son buenos lugares según Taylor y Bogdan (1992) para empezar. En este sentido, establecen que uno de los mejores modos de obtener documentos consiste en colocar avisos en periódicos de venta pública o exclusiva para suscriptores. De esta manera Thomas y Znaniecki ubicaron cartas para su estudio. Así muchas personas preferirían destinar sus cartas y listas recordatorias a algún propósito en lugar de quemarlas. Los diarios la mayoría de las veces se redactan con la expectativa de que alguien los lea en el futuro.

Los documentos personales resultan quizás más valiosos cuando se usan en unión con entrevistas y observaciones directas. En tal sentido, Taylor y Bogdan (1992) parafraseando a Blumer (1969), señalan que el autor critica el empleo de los documentos personales, sobre la base de que estos se prestan a interpretaciones diversas más que otros tipos de datos, lo que muchas veces construye una realidad o discurso falseado, dificultando la calidad del estudio.

Para Pujadas (2002) el empleo de la expresión *'documentos personales'*, se referirse, a los documentos producidos sin el concurso de un investigador social. Para este las autobiografías, los diarios y algunos documentos visuales pueden ser encargados por el investigador. Estos documentos personales de encargo se ubicaran en los registros biográficos obtenidos por encuesta, encargo o concurso; estableciéndose en materia prima de las historias de vida. Afirma que se está frente dos tipos de *'documentos personales'*, también ante dos técnicas biográficas diferenciables, con ventajas y limitaciones especificas.

También plantea la existencia dentro de la categoría de documentos personales, la diversidad documental: visual, audiovisual, material.

2.2 Las historias de vida

Entenderemos por 'historia de vida' *"...al estudio de caso especifico referido a una persona determinada, que es invitada por el investigador a realizar un esfuerzo (intelectual) de auto narración".* (Baeza, 2002:75). El materia llamado 'historia de vida' es exclusivamente una creación ex profeso en el marco de una investigación especifica.

Situada en la continuación de la entrevista, la 'historia de vida' es uno de los métodos que vuelve a la investigación científico – social después de un largo paréntesis de destierro que acompaño al sujeto, por motivo del predominio intolerante de las corrientes funcionalistas y estructuralistas en ciencias sociales.

El valor investigativo que tienen los relatos de actores de acuerdo con Bertaux (2005) se refiere a que en cada una de las disciplinas de Antropología y Sociología, se encuentran investigadores que trataron un juicio acerca de la validez del método, y poder comprender las razones del fracaso. No obstante, a pesar de las criticas y las dificultades en torno a su validez, los autores con años de distancia siempre llegan a la misma conclusión *"...a pesar de las dificultades metodológicas en la recolección y análisis, los relatos de vida constituyen un instrumento incomparable de acceso a la vivencia subjetiva; y la riqueza de sus contenidos es una fuente de hipótesis inagotable"* (Baeza, 2002:76). En tal sentido, Bertaux (2005) destaca la importancia del método, aunque lamenta que las sospechas se mantengan aun vigentes para algunos sociólogos, quienes para el autor están enceguecidos por la búsqueda de una apariencia de cientificidad que constantemente se vuelve hacia lo cuantitativo y por ello abandona de raíz cualquier posibilidad de trabajo en torno a los relatos de vida.

La historia de vida surge históricamente en la llamada Escuela de Chicago, entre los años 1920 y 1930, donde existe un boom en la importancia en materia de estudios biográficos. Sera en este contexto intelectual que se verán aparecer más de cien libros, tesis, y muchos artículos, tratando lo que hoy día llamaríamos una ecología económica, marginalidad o delincuencia. Siendo J. Dollard (1933) quien basándose en un estudio de seis documentos, trabajara de manera específica en la codificación sociológica de este nuevo método.

2.2.1 Fundamentos de la historia de vida

La historia de vida tiene como principal fundamento la idea de que las personas pueden efectuar un trabajo sobre su propia memoria y lograr así reconstruir sus propias vidas mediante un relato in extenso. En la práctica, la historia de vida empieza con el primer recuerdo que una persona tiene de su propia existencia, que normalmente se sitúa en la infancia. El método requiere de la construcción de una cronología que va desde la infancia (incluso aspectos familiares y escolares),

pasando por la adolescencia y el inicio de la adultez (incluyendo aspectos sentimentales en sus diferentes etapas, matrimonio, hijos, trabajos, viajes, óseo, etc.) hasta sus recuerdos más reciente (Baeza, 2002).

Las personas solicitadas para efectuar este tipo de ejercicio investigativo, deberán comprometerse con una participación que durará varias sesiones extendidas, todas y cada una de ellas debidamente grabadas por el entrevistador. La primera recomendación practica consiste en simplemente en tener en cuenta la advertencia de la probable duración del trabajo, debiendo ser comunicada oportunamente a quien acepte conceder la entrevista. Por otro lado, quien recurre a esta técnica deberá tener siempre en cuenta que la historia de vida es larga y muy minuciosa. (Baeza, 2002)

Cuadro nº 3: Pauta de preparación de trabajo de historia de vida

DATOS GENERALES	Sexo, edad, nombre y apellido, apodo o diminutivo eventual, lugar de nacimiento, profesión, etc.
MEMORIA GENEALÓGICA	Elementos familiares considerados importantes por el sujeto narrador (factores de proximidad o de alejamiento con respecto a la familia o a algunos de sus miembros, acontecimientos familiares, etc.)
PRIMERA INFANCIA	
INFANCIA	Recuerdos más antiguos, juegos y sueños de infancia, etc.
ADOLESCENCIA	Recuerdos del padre y la madre en este periodo de vida, de maestros de escuela, de la escuela, de amigos de la época. Sentimientos de emoción (frustraciones, alegrías, tristezas). Juegos y formas de organización de las personas. Tratamiento del tema de la sexualidad en la familia y/o grupo frecuentado. Posibles relaciones con la religión.
COMIENZOS DE LA VIDA ACTIVA	
VIDA ADULTA	Relaciones familiares, amigos/as, antagonismos eventuales, percepción del barrio y de los espacios geográficos más amplios, vida afectiva adolescente.
VIDA ACTUAL	Conocimientos heredados. Tradiciones continúas, servicio militar, primer empleo, primera conciencia de la existencia social, estudios universitarios o técnico.
	Noviazgo y matrimonio eventual, relaciones pre conyugales (significaciones diversas), aprendizajes y experiencias múltiples, cambios cualitativos en la vida. Proyectos vitales.
	Familia, grupos sociales, actividades cotidianas y organización de la misma, balances personales y familiares, proyectos varios.

Fuente: Baeza, M, A. (2002)

La pauta anteriormente mencionada invita al narrador a realizar una reconstrucción ordenada por etapas de su propia vida, es decir, realizar una autentica autobiografía asistida por un investigador, que se transforma en su colaborador. El entrevistado ira conduciendo su entrevista, esta vez no en función de sus objetivos investigativos, sino más bien en función de la amplitud y calidad de la narración. Así la cronología será respetada rigurosamente, por cuanto ella facilita el esfuerzo que el entrevistado realiza con respecto a su propia memoria, evitando en algún sentido las múltiples contradicciones y errores, especialmente de las narraciones de los acontecimientos. De igual manera facilitara el trabajo de análisis y la tarea de formalización literaria de la historia de vida.

A lo anterior, Baeza (2002) agrega que entre dos sesiones el entrevistador deberá hacer una pequeña síntesis anterior, con el objetivo de facilitar la continuidad del relato. Siendo la función esencial de un investigador – colaborador: donde la recuperación del hilo conductor es fundamental para la narración. Con frecuencia se empleara diversas fórmulas para realizar dicha continuidad, ejemplo de ello son:

> *"Ud. me decía ayer que sus primeros años en la ciudad de Santiago, tras la llegada allí de toda la familia desde el campo, fueron años muy duros. ¿Podríamos recomenzar el relato en ese año 1960, cuando me decía Ud. que su padre tomo la decisión de emigrar?"* (Baeza, 2002:80)

Desde el punto de vista de su duración cada sesión deberá ser considerada para este autor a lo menos de una hora y media, cada grabación deberá ser cuidadosamente identificada con el nombre y apellido de la persona, más una numeración correlativa.

Las historias de vida permiten reencontrar de alguna manera toda esa enjundia humana contenida en determinados objetos de estudio de la Sociología en particular y de las Ciencias Sociales en general, es decir, la aproximación de los fenómenos sociales a través de seres de carne y hueso.

El método de la historia de vida acoge la totalidad de un relato en el cual hay implícitamente, por parte del narrador, una auto – subjetivación en la interpretación (cuando no reinterpreta) de las características, rumbos y acontecimientos de una existencia

> *"Cada ser humano 'construye' una interpretación, perfectamente revisable de su propia vida, en ella prevalecerán, muy probablemente, más auto – justificaciones que visiones autocriticas, más heroísmos que cobardías, más representaciones en roles de victimas que de victimarios, etc. no corresponde, en el marco de una historia de vida, sancionar (con miras a una pretendida 'objetividad') cuan veraces serian esas numerosas afirmaciones. Cobra así valor la recomendación weberiana relativa al carácter nocivo de los llamados juicios de valor en la tarea del científico"* (Baeza, 2002:83)

La historia de vida surge con motivo de una investigación determinada, pero también resulta relevante el momento en el cual ella se produce; en realidad, dicho factor temporal introduce un elemento suplementario de subjetividad en el sujeto productor de la narración, este factor está lejos de ser un elemento insignificante de un relato. En tal sentido, Olabuénaga señala que, *"...la Historia de vida tienen por objetivo los modos y maneras con los que un individuo particular construye y da sentido a su vida"* (1996:277). Sabemos que los sentidos subjetivos tienden a modificarse en el curso de una vida humana: los rencores y los sentimientos de ayer pueden convertirse en simples anécdotas relativamente neutras en el presente, las interpretaciones hechas con respecto a determinados acontecimientos vividos en el pasado por consiguiente, pueden no ser las mismas con el transcurso del tiempo. Por ello, constantemente reevaluamos nuestra propia existencia, donde los aspectos negativos de un momento pueden ser juzgados, para posteriormente transformarse en evaluaciones positivas. (Baeza, 2002)

Finalmente, en la historia de vida debe tomarse en cuenta el hecho de que es producida en un momento dado de la existencia de un ser humano y que ese momento corresponde a aquél de la investigación.

2.2.2 Construcción de la historia de vida

Como lo comentáramos anteriormente, las historias de vida contienen una descripción de los acontecimientos y experiencias importantes de la vida de una persona, o alguna parte principal de ella, en las propias palabras de los protagonistas. En la construcción de las historias de vida, el análisis consiste en un proceso de compaginación y reunión del relato, de modo tal que el resultado capte los sentimientos, modos de ver y perspectiva de los actores de la investigación.

Como documento sociológico, la historia de vida debe iluminar los rasgos sociales significativos de los hechos que narra. El concepto de *'carrera'* quizás sea el que proporciona el modo más fructífero para hacerlo. Dicho termino *"...designa la secuencia de posiciones sociales que las personas ocupan a través de sus vidas y las definiciones cambiantes de sí misma y de su mundo que sustentan en las diversas etapas de esa secuencia* (Taylor & Bogdan, 1992:174). Por ello, el concepto se dirige hacia el hecho de que las definiciones de sí mismas y de los otros que sustentan las personas no son únicas o idiosincrásicas, sino más bien siguen una norma y una pauta ordenada de acuerdo con las situaciones en las que se encuentran (Goffman,1961). Al reunir la historia de vida, se trata de identificar las diferentes etapas y periodos críticos que dan forma a las definiciones y perspectivas del actor social.

Para realizar el análisis de las historias de vida de acuerdo con Taylor & Bogdan (1992), se debe:

- Los análisis en la investigación cualitativa comienzan con el conocimiento íntimo de los datos.
- El investigador debe leer todas las transcripciones, notas, documentos y otros datos.
- El investigador debe identificar las principales etapas, los principales acontecimientos y las principales experiencias de la vida de la persona.
- La historia de vida se elabora codificando y separando los datos de acuerdo con aquellas etapas.
- Generalmente cada periodo de la vida del actor se convierte en un capitulo o sección dentro del corpus construido en el análisis.
- En la historia de vida es imposible incorporar todos los datos.
- Algunos relatos y temas no serán pertinentes en vista de los intereses de la investigación y pueden dejarse a un lado.
- Generalmente se debe tratar de incluir todos los datos que puedan modificar cualquier interpretación de la vida y experiencias del protagonista.

Finalmente, se deberá compaginar los relatos de las experiencias, para producir un documento coherente. En este sentido, la edición de la historia de vida según Monje (2011), se elabora a partir de los relatos biográficos y del uso de otros documentos personales, la que debe contar con:

- Ordenar la información cronológica y temáticamente, ejemplos: periodo de vida, fechas, lugares y temas de interés para el investigador.
- Recortar las digresiones y reiteraciones.
- Ajustar el estilo oral del informante lo mínimo posible para que sea aceptable por el actor de la investigación.
- Introducir notas a lo largo del texto que contextualicen y/o remitan a otras partes del texto.

La mayoría de las veces los comentarios e interpretaciones del investigador respecto del estudio de historia de vida que está llevando a cabo, deben quedar relegados a la introducción o a la conclusión de la investigación.

2.3 Los relatos de vida

El relato de vida tiene un carácter instrumental, consiste en ser una técnica que puede utilizarse a partir de diversas finalidades. Como sucede en toda práctica, su sentido como ‘técnica’ aparece sólo en referencia a los principios que orientan su utilización. El enfoque biográfico constituye justamente un ‘enfoque’, una mirada orientada, en la cual cobra sentido la utilización del relato de vida: lo sitúa en un determinado marco conceptual, ético y epistemológico, que lo diferencia de su utilización bajo otra orientación.

2.3.1 Ventajas y desventajas del uso de los relatos de vida

Para el auto determinada corriente humanista, de filiación ideográfica, este método constituye, en tanto, documento personal, en una especie de bandera para un planteamiento epistemológico que niega de forma bastante radical los avances del positivismo, escudándose en posiciones testimoniales. En cambio para las corrientes objetivistas, de filiación positivista, el método biográfico es visto con escepticismo o, simplemente condenado. No obstante, existen una multiplicidad de ejemplos que nos muestran como la recopilación de relatos de vida, bien como método básico o como técnica al servicio de diseños de investigación que utilizan otro tipo de material de encuesta, pueden servir a planteamientos teóricos y a concepciones científicas de todo tipo, con lo que resulta gratis y estéril la identificación excesiva de este tipo de procedimiento con los planteamientos que son profundos a su utilización. (Pujadas, 2002)

Pujadas (2002) propone que el método biográfico debe constituirse en un *'método nuclear'* dentro de las aproximaciones cualitativas en las ciencias sociales, haciendo la salvedad de que puede ser incluso útil para determinados tipos de *'survey'* cuantitativos. Su principal interés está dado en que permite a los investigadores sociales situarse en ese punto crucial de convergencia entre:

- El testimonio subjetivo de un individuo a la luz de su trayectoria vital, experiencias y visión particular.
- La creación de una vida que es el reflejo de una época, de normas sociales y de valores esencialmente compartidos con la comunidad de la que el sujeto forma parte.

Ventajas principales según Pujadas (2002) de esta técnica son:

- La formulación de hipótesis que en la etapa inicial de cualquier investigación existe, debido a la extraordinaria riqueza de matices y a la profundidad de su testimonio, que nos permite conocer cómo opera en un caso concreto la correlación casual entre variables.

- Relaciones sociales primarias introduciéndonos en su profundidad universal. A través del relato de vida podemos desplazar fácilmente nuestro foco de análisis hacia las relaciones familiares, hacia las pautas de formación y funcionamiento de las relaciones de sociabilidad (pandillas, grupos de bar, relaciones de vecinos, asociacionismo), o hacia las relaciones entre compañeros laborales y extra - laborales.

- Proporciona control absoluto de las variables que explican el comportamiento de un individuo dentro de su grupo primario, que representa el nivel esencial de mediación entre el individuo y la sociedad. Este control se puede ejercer, no solamente a través de la narrativa del sujeto biográfico, sino también puede

complementarse con las declaraciones de las personas que constituyen este entorno social inmediato, utilizando la técnica de los relatos de vida.

- Da respuesta a todas las eventuales preguntas que pudiéramos formular a través de encuesta, entrevista o cualquier otra técnica de campo (excepción en la mayor parte de los casos, de la observación participante), debido a la minuciosidad y el detalle con el que se recogen todas las experiencias vitales, así como la valoración y la cosmovisión del individuo.

- En los estudios de cambio social, el relato biográfico constituye el tipo de material más valioso para conocer y evaluar el impacto de las transformaciones, su orden y su importancia en la vida cotidiana, no sólo del individuo, sino de su grupo primario y del entorno social inmediato.

- Cualquier tipo de estudio sirve de control de las perspectivas ét c y macro, pues aporta el contrapunto de su visión émic y micro.[2]

- Muestras universales y particulares longitudinalmente, ya que integra esferas sociales y de actividad diferentes (familia, trabajo, amistad) y, a la vez, presenta trayectorias concretas y no abstracciones estructurales.

- Los usos de relatos de vida paralelos, constituyen una muestra representativa respecto a nuestro universo de análisis, sustituye a la mejor encuesta o al conjunto de entrevistas.

---

[2] Para Lévi – Strauss (1954) el enfoque 'émic' es una perspectiva que tiene relación con la adopción de la visión del sujeto mismo (podemos al respecto hablar de una adopción de un criterio endógeno). Donde el propósito es entender los pensamientos de las personas y donde análisis completo de la experiencia debe basarse en sus conceptos y no en los del investigador. En tales condiciones, dicha perspectiva puede pretender indagar acerca de los sentidos y significaciones dados por los actores sociales, indagación que por supuesto, no puede ser asumida por la perspectiva 'étic' (criterio exógeno) ni sin encontrarse el investigador inserto en el grupo de estudio, como un miembro del mismo. Mientras que para Harris (1997) los significados creados de las descripciones étic no depende de los sentidos ni de las intenciones subjetivas de los actores. En cambio, las distinciones émic, exigen que se entre en el mundo de los propósitos, los sentidos y las actitudes.
Aunque ambos enfoques no son irreconciliables, sino complementarios, para J. Ibáñez (1994) lo étic y lo émic se conjugan a todos los niveles. El enfoque étic para la génesis y el enfoque émic para las estructuras son complementarios: difícilmente comprenderemos por ejemplo: una cultura, si no conjugamos el enfoque genético étic tipo Harris y el enfoque estructural émic tipo Lévi – Strauss. La comprensión efectiva de fenómenos sociales implicaría así un doble esfuerzo, a la vez de acercamiento y de alejamiento; diríamos al mismo tiempo que en esta complementariedad está contenido también todo el problema de la buena distancia de apreciación cercana y de crítica distanciada que muy bien ha planteado en su momento P. Bourdieu (1987): ni muy lejos, como para no entender nada; ni muy cerca, como para dejarse absorber y recuperar (incluso en un plano sentimental) completamente por el grupo y sus propios esquemas valoricas y de creencia. (Baeza, 2002)

- En la etapa de conclusiones, en cualquier tipo de investigación, la realización de una o varias entrevistas biográficas nos sirve como un eficaz control de los resultados.

- En la publicación de los resultados de una investigación, el relato de vida es la mejor ilustración posible para que el lector pueda penetrar empáticamente en las características del universo estudiado.

Sin embargo, existe una serie de inconvenientes, derivados específicamente de las dificultades de implementación de la técnica de encuestas y recopilación de la información, así como del uso posterior que se da o se puede dar a este tipo de material, que es importante destacar, con la finalidad de no embarcarnos en esta área, como ha ocurrido frecuentemente, tan bien provisto de optimismo como de carencias técnicas.

Los principales inconvenientes de acuerdo a Pujadas (2002) en los relatos de vida son:

- La dificultad práctica, que a veces pueden llegar a ser extrema, de obtener buenos informantes, dispuestos a colaborar y provistos, además, de una buena historia que contar.

- La dificultad para completar los relatos biográficos iniciados, bien por cansancio del informante, por problemas en la relación con el investigador o por cualquier otra circunstancia aleatoria.

- La dificultad de controlar la información obtenida, si no es mediante observación participante, la realización de relatos biográficos cruzados (con individuos del ámbito social del ego estudiado), o, como mínimo, por medio de realización de pruebas que permitan validar la veracidad de puntos concretos del relato biográfico, por medio de entrevistas a terceras personas.

- Uno de los principales peligros, muy común entre los científicos que utilizan estas técnicas, es pensar que el relato biográfico habla por sí mismo, renunciando consecuentemente al análisis en profundidad de la narrativa recopilada.

- El peligro de la impaciencia del investigador, debido a la lentitud o morosidad del sujeto, que suele suponer una presión indebida hacia este o, lo que es peor, un excesivo direccionismo en las sesiones de encuesta, lo que puede acabar totalmente con la fiabilidad del método.

- El peligro de la seducción que produce un buen relato biográfico, lo que puede significar que el árbol no nos deje ver el bosque. A menudo suele ocurrir que una ‘buena historia’ no es ni la más válida, ni la más representativa (suponiendo que como mínimo sea fiable). A no ser que el objetivo manifiesto de una investigación

sea, propiamente, la confección de una historia de vida, el criterio principal para la selección de relatos biográficos, para incluir en el material a analizar, es que se ajusten a los criterios de validez (es decir, adecuación a los objetivos temáticos de la investigación) y de representatividad, esto es que el relato corresponda al tipo de persona que ejemplifica un determinado tipo social, previamente definido.

- También es peligroso el caso opuesto: el exceso de suspicacia o de actitud crítica respecto a nuestro informante; es decir, pensar constantemente que nos está dando gato por liebre. Esta actitud puede echar a rodar toda la labor realizada.

- El mayor de los peligros en la utilización de los relatos de vida es la fetichización del método biográfico; es decir, pensar que con uno o varios buenos relatos ya tenemos toda la información y todas las evidencias necesarias para pasar a un buen análisis y llegar a conclusiones válidas sobre un determinado problema social. No hay que sobre estimar lo que el método en sí nos puede proporcionar. Por otra parte, es evidente que la propia localización de informantes y la interacción con ellos (antes, durante y después de las entrevistas) significa una inmersión en el medio social al que éstos pertenecen, con lo que en la práctica estamos plenamente sumergidos en una situación de observación participante. Lo que es más importante retener es que, muy frecuentemente, las informaciones más cruciales, las pistas más significativas para una investigación, las obtenemos de esas situaciones de distención posteriores a la realización de una sección formal de encuestas. Esos momentos de charla informal, frente a un café son tan importantes como la encuesta en si misma.

- Una de las situaciones más frecuentes entre los científicos sociales o los estudiantes, es saber qué hacer con los científicos de páginas resultantes de una encuesta biográfica. Hay que tener prevista y resuelto este tema de la investigación antes de meternos de lleno a la recogida del material. Existen varias elaboraciones posibles del material biográfico, que dependen de las características del propio material, así como del tipo de problemática teórica que hayamos planteado del tipo de universo social estudiado.

- La presentación de los resultados de una investigación basada en los relatos biográficos, es frecuente que el investigador opte por incluir, total o parcialmente, la transcripción de las narrativas conseguidas. Hay que ser cautos a la hora de decidir la forma de presentación. El uso más frecuente de las narrativas biográficas en la composición del texto final del informe científico, que puede ser de dos formas

    - La inclusión de la transcripción literal en forma de anexos, para ilustrar el análisis previo y también para mostrar la fiabilidad del procedimiento seguido.

- Utilizar la técnica de citas en la composición del texto del informe, intercalándolas constantemente para apoyar las afirmaciones analíticas o interpretativas del autor.

2.3.2 Modelo de trabajo con relatos de vida

Más allá de los componentes esenciales obligados en una investigación (diseño, recolección, análisis, publicación de resultados), existen innumerables variaciones posibles respecto a cómo implementar una investigación desde el enfoque biográfico utilizando relatos de vida. Su anclaje disciplinar, cuestionamientos científico –epistemológicos o bien ético – ontológicos, son insoslayables y es necesario reflexionar en torno a ellos en el proceso de la investigación.

Un modelo de trabajo utilizado es la propuesta de Michel Legrand (1993) sobre el relato de vida de investigación, propuesta que desarrolla los desafíos, tareas e implicancias contenidas en cada una de las etapas de la investigación:

a) Previo a la recolección

Previo a comenzar la etapa de la recolección de datos, viene un momento importante en el que se definen aspectos centrales que guiarán todo el proceso de recolección y análisis de los datos y, sentarán las bases fundamentales de la investigación que se realiza. En esta etapa, se deben discutir y afinar aspectos relativos a la pregunta de investigación (lo que incluye el tema y el foco que se le dará), a la relación del investigador con ese tema y, finalmente, a las bases conceptuales y teóricas que articularán y orientarán la investigación.

Según Legrand (1993), antes de comenzar la recolección del primer relato, el investigador debe, al menos, realizar dos elecciones ineludibles: el tema de la investigación y el ángulo de ataque de la investigación, una pregunta fundamental a la hora de realizar cualquier tipo de investigación de éste tipo.

Por otra parte, la especificidad del método se definirá por el abordaje del tema, bajo la perspectiva del relato de vida. En este sentido, es importante considerar que no todos los temas de investigación son abordables desde el punto de vista de la biografía o la narración del relato de vida. Como tampoco, no todos los ángulos de ataque de determinados temas suponen un abordaje donde la utilización de los relatos de vida sea lo más pertinente.

Es necesario tomar en cuenta que la biografía no es ni social, ni física, ni subjetiva, sino que es todo al mismo tiempo, unido en una totalidad compleja y original. En este sentido, el relato de vida debe ser considerado como el estudio del modo en que un fenómeno se constituye biográficamente en la forma del individuo.

En cuanto a la preparación teórica, esta adquiere en general la forma de una revisión crítica de la literatura científica pertinente al tema, orientada a aumentar las potencialidades de la investigación, dotándose de un bagaje conceptual que profundice la comprensión del objeto de estudio.

b) Contacto con los informantes: negociación y acuerdo final para realizar entrevista

Una vez construido el objeto de estudio, es necesario diseñar la forma y procedimientos que se utilizarán para contactar y convocar a potenciales participantes.

La fase de contacto, los cuestionamientos éticos se vuelven fundamentales. Definir criterios respecto a qué sujetos convocar, cómo contactarlos, al tipo de información que les entregaremos, a la información incluida en el consentimiento informado, se hace necesario realizar de manera reflexionada y velando en cada momento por la coherencia de la investigación y la ética que todo proceso investigativo debe cuidar.

c) Los participantes o informantes

Junto con definir al inicio ciertos criterios relevantes para el inicio de la investigación, también es necesario considerar que, dado que el objeto de estudio se irá reconstruyendo a medida que avanza el proceso de investigación, el muestreo se guiará en función de cómo avancen y se vayan desarrollando los análisis realizados.

Respecto a cuántos narradores convocar, las decisiones serán en gran parte determinadas por las características, propósitos y orientaciones particulares de cada investigación, así como por criterios relativos al tiempo disponible para realizar la investigación. Sin embargo, es importante establecer al inicio un número limitado pero relativamente indeterminado y reevaluar a medida que la investigación avanza. De acuerdo a nuestra experiencia y la de otras investigaciones, no debería pensarse en un número inferior a 12 participantes.

d) Como realizar los encuentros

Es importante dirigirse a los potenciales participantes o informantes de la investigación entregándoles información tanto en lo referido al contenido y objetivos del estudio, como respecto a las modalidades y procedimientos que implicará su participación. Hay que comunicarle al participante que nos interesa comprender el lugar que ha ocupado y el sentido que ha tenido un hecho en su historia de vida, la cual intentaremos reconstruir con él.

Respecto a las modalidades de trabajo, es importante adelantar que requerimos grabar los encuentros dada la forma en que trabajaremos. Asimismo hay

que explicar cuál será el encuadre específico del dispositivo: cuántos encuentros, su duración, cada cuánto tiempo, entre otros temas.

La manera en que hemos contactado a los potenciales participantes o informantes también debe quedar clara porque entrega informaciones acerca de cuánto sabemos respecto a su vida. La entrega de la información es importante, además, porque nos parece portador de un mensaje ético en relación a la manera de concebir y de hacer un en la investigación: los participantes son los 'expertos', que tienen los conocimientos y las informaciones que necesitamos y no a la inversa.

e) El consentimiento de los expertos informantes

La investigación con relatos de vida aboga por la importancia del consentimiento informado de los participantes y de tener presente la libertad que este tiene respecto a la propuesta realizada, la cual puede rechazar en todo momento.

Los principales aspectos contenidos en el consentimiento informado dicen relación, como en otras investigaciones, con las principales características y requerimientos de la participación, así como con aspectos relativos a la confidencialidad de la entrevista, anonimato y la posibilidad del participante de retirarse en cualquier momento de la investigación sin que esto tenga consecuencia alguna.

El relato de vida no funciona si el sujeto no se apropia de la consigna, si no tiene un rol activo en el proceso de recolección de los relatos. Tampoco, si siente que está de alguna forma obligado o forzado. También se debe clarificar y destinar tiempo a informarlo. La sensación de participación libre tiene un efecto evidente sobre el desarrollo de los encuentros, su ambiente distendido, la relación fluida con el investigador y las maneras 'comprometidas' de narrar de los participantes.

f) Presentación de los investigadores

Otro aspecto importante a considerar, es la presentación que se hará del investigador y de su equipo. Es necesario explicitar a los potenciales sujetos participantes o a las personas que nos contactarán con ellos, de la manera lo más clara posible, que somos investigadores o estudiantes, que pertenecientes a cierta institución, trabajando sobre un tema y necesitados de la colaboración de personas directamente implicadas por esto en sus vidas. En este punto es relevante explicar a los sujetos cómo es que hemos llegado hasta ellos, quienes son aquellas personas que nos aportaron datos para ubicarlos.

La relevancia de presentarse como investigadores o estudiantes, no tiene solamente un interés por la transparencia de la acción e investigación, sino que también nos permite aclarar que el rol que convoca no es brindar una atención de tipo terapéutico. Resulta necesario tomar estas precauciones para que la persona no

ponga al investigador o estudiante en el lugar de ayuda ni corra riesgos por el hecho de reencontrarse con su propia historia.

El relato de vida siempre debe estar subordinado a una intención y un encuadre de investigación. Sin embargo, su práctica pone en juego una implicación fuerte del sujeto, quien es invitado a reactualizar y a remover una historia personal a veces muy dolorosa, en el contexto de una relación interpersonal íntima con el investigador, que supone una escucha cálida y empática.

g) El enfrenamiento con el sufrimiento en las entrevistas de estudios específicos

Otro aspecto al que hay que prestar atención antes de ir al terreno, es al hecho que trabajar con relatos de vida conlleva que los participantes se impliquen y se comprometan fuertemente con sus historias, re-observándolas, examinándolas, conmoviéndose y reactualizando sus sufrimientos, respecto a momentos particularmente difíciles y dolorosos. Esto determina momentos muy fuertes desde el punto de vista afectivo y del involucramiento de los participantes y de los propios investigadores.

Las investigaciones muchas veces suponen experiencias marcadas por una fuerte carga afectiva, sobre todo cuando se trabaja en esta perspectiva. Por otro lado, el hecho de ofrecer un espacio para la narración de parte de los sujetos podía resultar potencialmente fragilizador para quien cuenta su historia. Por ello, es necesario tener claridad en establecer un marco de escucha en una relación interpersonal íntima (cercana, cálida y empática) pero que comienza y termina siempre dentro de los límites de la investigación.

En este sentido, de igual manera contactamos a colegas terapeutas a los cuales poder, eventualmente recurrir y recomendar a algún participante para quien la narración de su historia pudiera haber hecho emerger síntomas y/o dificultades emocionales latentes y que requerirían de algún apoyo específico que sobrepasara la instancia y los límites de una investigación.

Cabe señalar, que la importancia de una formación en relatos de vida y en el enfoque biográfico que no sólo sea teórica; la experiencia de haber sido uno mismo narrador favorecerá poder enfrentar estas situaciones y recoger informaciones que sean de calidad. Así también, el hecho de trabajar en equipo, permite que puedan incorporarse diversas miradas cuando situaciones como éstas se presentan, lo que favorece el resguardo del narrador.

h) Recolección de los datos: la entrevista

Es interesante a la hora de trabajar con relatos de vida, tener clara la idea que los relatos de vida no son ni la vida misma, ni la historia misma, sino una reconstrucción realizada en el momento preciso de la narración y en la relación

específica con un '*narratario*'. Los relatos de vida serán entonces siempre construcciones, versiones de la historia que un narrador relata a un *narratario* particular, en un momento particular de su vida.

En este sentido, la narración que un sujeto haga estará irremediablemente afectada por influencias contextuales actuales, tanto de la vida del narrador como la del '*narratario*', y por influencias relativas al particular encuentro entre '*ese*' narrador y '*ese narratario*' para contar esa historia. Cada uno de los contactos previos de reclutamiento así como los encuentros con cada narrador deben ser cuidadosamente preparados. Cómo éstos se desarrollen servirá de soporte para la narración que los participantes realicen y contendrán además información relativa a la producción de los relatos que es importante de considerar al momento de los análisis de las informaciones surgidas.

Es importante construir una relación particular y específica con cada narrador, la que estará determinada por las características personales de cada uno y por las implicancias que estas características determinan recíprocamente en el narrador. Un relato permitirá el despliegue de una historia de vida en la medida en que el narrador se sienta en confianza, de forma que establezca su propio '*pacto autobiográfico*' (Lejeune, 1975) y acepte hablar en un dispositivo de escucha propuesto, como si lo controlara, cuando en último término no puede hacerlo.

De acuerdo a las investigaciones, la preocupación y desarrollo de las relaciones de entrevista que se construye con los participantes o informantes en la recolección de relatos, también confirma aquellas virtudes del tipo de relaciones construidas en el marco del enfoque biográfico, en lo que concierne a las múltiples rupturas respecto de las formas más tradicionales de investigación: mayor igualdad, mayor paridad y mayor co-construcción en los conocimientos.

i) Procedimiento de las entrevistas

Algunos aspectos puntuales referidos al desarrollo mismo del proceso de recolección de relatos con cada narrador, las especificaciones del dispositivo de escucha, son:

- Número de entrevistas: el narrador es más que un informante, es un sujeto interpelado en su historia. En esto recae la necesidad de realizar una elaboración a través del relato, que demanda un mínimo de tiempo y que exige una pluralidad de encuentros que permitan retomar estas reflexiones. Dicha situación se construirá a partir de la realización de la acción, lo que generara los planteamientos necesarios a decidir ¿cuántos serán los encuentros? Lo que permitirá el despliegue de la narración y la inmersión en la historia que posibilitara tanto que el narrador como el *'narratario'* profundicen en la historia y su narración, por medio de la construcción de una relación que sostenga la historia que se construye.

La forma que adquiera cada dispositivo debe estar en coherencia con el objetivo y orientación general de cada investigación. En cualquier caso, se aconseja varios encuentros al modo de darle al relato un espesor reflexivo. Así mismo, es aconsejable definir e informar a cada participante desde un principio cuántos encuentros contempla su participación, de modo que pueda decidir informadamente. En este punto como en otros, es importante también ser flexibles en el sentido de poder adaptar las características del dispositivo ante situaciones particulares que así lo ameriten.

Ejemplo de dispositivos: es un primer encuentro que abre la narración y despliegue los temas que trae el narrador; un segundo encuentro en donde se introduzcan preguntas de profundización; y un tercer encuentro definido como un encuentro de cierre, tanto de la narración de la historia como de la relación de escucha establecida entre narrador y '*narratario'*, así como de evaluación del proceso de participación en la investigación. Los encuentros dos y tres pueden ser también iniciados con preguntas respecto a lo que ha significado para el narrador contar su historia y leer las transcripciones.

- Transcripción de las entrevistas: los dispositivos incluidos de la grabación de los encuentros previa autorización de los narradores y la entrega de las transcripciones entre cada encuentro al narrador significan de alguna manera que pueda revisarlo y volver sobre él en el encuentro siguiente. Los relatos son transcritos en su totalidad, debiendo conservarse en lo posible toda su riqueza en las transcripciones, las faltas de lenguaje, lapsus, titubeos, modismos, así como los silencios o pausas de los narradores en ciertos pasajes del relato. Por otra parte, la decisión de editar o no las transcripciones para ser entregadas al narrador, deberá fundamentarse en las opciones metodológicas y epistemológicas de cada investigación que se esté llevando a efecto.

  Las transcripciones pueden conservar lo más fiel posible el relato, sin editarlo. Una edición, sin embargo, puede ser realizada al momento de someter el material para su análisis ya que pueden ser modificados ciertos aspectos como: nombres de lugares, personas, entre otros, que puedan hacer reconocibles a los narradores.

- Ritmo de las entrevistas: el intervalo entre los encuentros también puede ser determinado desde un principio e informado a los participantes. En dicho tiempo debe considerar la transcripción del encuentro, su análisis preliminar preparando el encuentro siguiente y, de parte del narrador, la lectura de la transcripción, la toma de distancia de su relato y de su historia y una cierta elaboración. Así mismo, este intervalo debe permitir que se mantenga una cierta continuidad en el proceso de inmersión y narración de la historia. Considerando lo anterior, un intervalo de 15 días parece ser razonable, teniendo en cuenta que puede modificarse debido a imprevistos del narrador o del '*narratario'*.

- Duración de las entrevistas: en general, se estima entre una hora a una hora y media cada encuentro. Es una duración que permite que tanto narrador como *'narratario'* puedan mantener su capacidad de escucha, y la producción de un material rico, el otro. Sin embargo, la particularidad de la duración de cada encuentro estará determinada por la dinámica específica y el tipo de relación que se construya con el narrador.

- Conducción de las entrevistas: estas deben ser conducidas a la luz de los criterios de la no-directividad, o sea, una escucha calurosa, una comprensión empática y una neutralidad benévola (Lainé, 1998; Legrand, 1993). Es importante reflexionar en torno a la consigna inicial que dará inicio a la narración ya que es portadora de un mensaje con el cual el narrador se queda para dar inicio a la historia que va a contar.

  Ejemplo: si realizamos relatos de vida temáticos, es decir, que abordan un aspecto específico de la historia de los narradores, debemos optar por entregar consignas iniciales amplias y generales, que otorguen libertad a los narradores para estructurar su relato desde y hacia donde ellos prefieran hacerlo.

  El uso de consignas amplias, se fundamenta en la opción ética de que sea el narrador quien asuma un rol principal, como sujeto agente y responsable de su propio relato. A medida que los encuentros se desarrollan, se incluyen preguntas de profundización, que apuntan a la clarificación de informaciones incompletas respecto a ciertos momentos de la historia, la precisión de ciertas fechas y se invita a retomar ciertos pasajes o personajes de la historia. Estas preguntas deben estar orientadas, para cada caso, siguiendo la lógica singular y son definidas en función del análisis de la historia y del relato.

j) Dispositivos de análisis

Un aspecto central en el trabajo con relatos de vida tiene que ver con las condiciones de producción de éstos. Siendo como vimos el relato de vida como una construcción, estas condiciones de producción debieran ser consideradas al momento de trabajarlos, es decir, en las etapas relativas a su recolección, análisis e interpretación.

Ejemplo: como una manera de incluir estas condiciones de producción, se puede desarrollar dispositivos de interanálisis que apuntan a diversos aspectos, muchos de ellos en relación con la subjetividad de la interacción narrador/*narratario* que sostiene y construye el relato, y que permiten su incorporación al servicio del análisis de los datos.

La utilización de un '*cuaderno de campo'* del *narratario*, tiene como función principal acompañar el proceso de recolección de los relatos así como de los análisis

que se van realizando en esta etapa. Ejemplo: modelo orientado al término de cada sesión con cada narrador, respondiendo tres preguntas:

- ¿Quién está contando esta historia?
- ¿Quién está escuchando esta historia?
- ¿Qué historia se está escuchando?

Planteando con ello, la necesidad en el análisis de los relatos de una 'tercera persona exterior', que lea el relato y acompañe el proceso de recolección y análisis. A partir de esto, se constituye al interior del equipo de investigación *duplas* de trabajo para la recolección y los análisis. Dichas duplas deberán trabajar para cada narrador en aspectos como el proceso mismo de contar y escuchar la historia relatada; los contenidos específicos en relación a la temática investigada; y finalmente los aspectos relativos a la preparación del encuentro siguiente con ese narrador. Estas informaciones se sistematizan en un *dossier* que apoye el trabajo de recolección y análisis para cada narrador.

2.3.3 Análisis de los relatos de vida

Dentro del enfoque biográfico, existen diversos autores que señalan que no existe un método único para el análisis de los datos (Lainé, 1998; Legrand; 1993, Bertaux; 2005). Más bien, los métodos se definen en consideración de los objetivos de la investigación, del fenómeno estudiado y de ciertas consideraciones epistemológicas y metodológicas acerca de la construcción de conocimiento científico, planteando una diversidad de posibilidades (Bertaux, 2005; Cornejo, 2006; Kornblit, 2004; Legrand, 1993).

Una revisión de la literatura nos permite encontrar al menos las siguientes propuestas de análisis para los relatos de vida:

- Análisis clínico (Sharim, 2005)
- Hermenéutica colectiva (Molitor, 2001)
- Modelo basado en el análisis Actancial de Greimas (De Villers, 1996)
- Análisis del sí mismo (Piña, 1988)
- Análisis de la sociología clínica (De Gaulejac, 1987, 1999)
- Análisis de la identidad (Demazière & Dubar, 1997)
- Análisis comparativo (Bertaux, 2005)
- Etc.

Ejemplo de análisis: se puede utilizar por un lado, diversas lógicas de análisis para las historias de los narradores, diferentes métodos de análisis para cubrir con mayor profundidad y riqueza las informaciones provenientes de un tipo de material cualitativo discursivo, como lo es un relato de vida. Respecto a las lógicas de análisis, podemos privilegiar en un primer momento la singularidad y la particularidad de cada

historia relatada, intentando ser fieles a una de las premisas fundamentales del enfoque biográfico. En este sentido, plantear una la '*lógica singular*', intra – caso, en la que se analiza y trabaja en profundidad cada historia relatada. La idea es poder llegar a una *historia reconstruida*, a partir del análisis de la escucha de la historia y de los principales hitos biográficos que constituyen la vida del narrador. En un segundo momento, adoptar una *lógica transversal*, inter – caso, que permite, a partir de ciertas continuidades y discontinuidades de la fase singular, determinar ejes temáticos – analíticos relevantes e hipótesis comprensivas transversales, para abordar el fenómeno en estudio. A partir de estos ejes temáticos – analíticos, se vuelven a analizar todas las historias, desde la óptica de la transversalidad que las recorre en su conjunto.

En el caso de los *métodos de análisis*, se deberá trabajar articulando diferentes métodos para cubrir tanto los contenidos que emergen de las historias (análisis de contenido de material discursivo) así como la estructura de la narración en que se expresan (análisis de discurso). Es importante señalar finalmente que en los relatos será siempre necesario adaptar lógicas y métodos de análisis en función, por un lado, del tipo de resultados que se deseen obtener, y por otro, considerar que el objeto de estudio debe ser quien manda, esto es que los métodos de análisis pueden adaptarse a él pero nunca al revés.

Para finalizar, podemos mencionar que en la literatura sobre investigación con relatos de vida se ha centrado en su mayoría sobre las bases teóricas o bien en los resultados de las investigaciones. La idea final de toda investigación basada en los relatos de vida tiene como objeto visibilizar aspectos operativos, instalando una reflexión sobre el *proceso* de pensar *cómo* investigar. El relato de vida es una técnica que puede utilizarse de forma creativa, pero requiere de un encuadre donde emerja su sentido y rigurosidad.

En este sentido, la utilización del enfoque biográfico conlleva numerosas implicancias metodológicas. En particular, sus dimensiones ontológica, ética y epistemológica que orientan la práctica investigativa, iluminando de alguna manera importantes decisiones que no deben pasar desapercibidas a la hora de realizar los estudios investigativos.

La práctica biográfica en la investigación con relatos de vida es sincera, en tanto no busca dar una ilusión de verdad o certeza, sino más bien acepta la incertidumbre e impredictibilidad de la vida, sin pretender que seamos seres epistemológicamente objetivos cuando somos principalmente ontológicamente subjetivos. Se trata, finalmente, de acercarse a un sujeto complejo (Rhéaume, 1999), con determinaciones (sociales, físicas, psicológicas, históricas, materiales) y con libertad existencial, lo que promueve una aproximación consistente con esta complejidad.

Las decisiones metodológicas que se toman durante la investigación no son inocuas, sino que competen y afectan a quien tenemos en frente, dispuesto a darnos su relato de vida. Es por ello que deben estar siempre orientadas reflexivamente, en atención a los narradores. En primer lugar, es importante considerar qué se hará con la técnica de relato de vida y hasta dónde llegaremos en su utilización. La pregunta acerca de la pertinencia de nuestras intenciones y rangos de acción se torna fundamental. Por un lado, la solicitud de un relato a un determinado narrador deberá ajustarse y justificarse en base a ciertas temáticas, preguntas y objetivos de la investigación, siendo el narrador una fuente de información relevante para los fines investigativos. Por otro lado, no se debe olvidar el cuidado ético de los participantes, en relación a las implicancias de entregar su relato. En este sentido, un potencial narrador puede ser un informante clave, pero no estar en un momento o condiciones favorables para la emisión de un relato de vida. ¿Es *este* un narrador adecuado? ¿Es el relato de vida la técnica adecuada para *este* narrador?

Son preguntas que no pueden ser omitidas, si consideramos que no son solamente ganancias para la investigación las que están en juego al momento de solicitar a alguien su relato.

En segundo lugar, desde el enfoque biográfico, serán siempre las técnicas y el dispositivo los que deben adaptarse a la singularidad de cada narrador, siendo *el sujeto de estudio quien manda*. En la práctica, esto se traduce en la generación de condiciones y garantías para desarrollar el relato de vida; pensar en el ritmo y frecuencia de los encuentros y en el rol del *narratario* (margen de acción de sus intervenciones, señalamientos e interpretaciones).

Una tercera implicancia tiene que ver con la necesidad e importancia de las instancias e formación de los investigadores. Es importante contar, durante la recolección, con instancias de interanálisis, al modo de supervisiones. Estas permiten discutir y profundizar acerca de la relación que se establece con cada narrador, de sus implicancias para narrador y *narratario*, así como orientar de modo asertivo el manejo de los posteriores encuentros. Se vuelve también esencial la formación teórica y práctica del investigador y un trabajo personal que permita conocer la experiencia de relatar, de haber estado *del otro lado*.

Existen muchas maneras posibles de realizar investigación y de utilizar el relato de vida, siempre y cuando su elección se sustente en un proceso reflexivo que acompaña todo el proceso investigativo. Si bien la investigación cualitativa se caracteriza por estar siempre abierta a ajustes en su dispositivo de recolección y otros aspectos metodológicos, se trata de una 'flexibilidad orientada' que garantice la rigurosidad y otorgue riqueza a los datos, y no de una mera improvisación.

3. TEXTOS NO ESCRITOS

3.1 Documentos visuales: la fotografía y otros documentos visuales.

A pesar de ser este un campo caracterizado por el desuso, o por el uso mínimo de este, si se compara con la utilización de la documentación escrita, las ciencias sociales cuentan con ejemplos clásicos, dignos de mención, y con una suerte de revitalización de los visual (como objeto y método de análisis en las ciencias sociales) en los últimos años. Así, la finalidad del material audiovisual constituye el estudiar el impacto de las imágenes y el conocimiento de los procesos de producción de las imágenes en movimiento.

En tal sentido, los materiales audiovisuales consisten en imágenes (fotografías, dibujos, tatuajes, pinturas y otros), así como cintas de audio o video generadas por un individuo con un propósito definido. Su difusión puede ser desde lo personal hasta de forma masiva. Por otra parte, también existen los materiales audiovisuales grupales, como imágenes, graffitis, cintas de audio o video, páginas web, etc., producidas por un grupo con objetivos oficiales, profesionales u otras razones.

En la década de 1990, un puñado de historiadores irrumpe diferentes estudios centrados en la fotografía como documento histórico que cimentarán las investigaciones posteriores. Entre dichos profesores, hay que destacar las figuras de Juan Miguel Sánchez Vigil, Asunción Domeño, Javier Piñar Samos, Carmelo Vega, y, fundamentalmente, Bernardo Riego, quien dará a conocer unos artículos y libros de altos vuelos científicos.

La fotografía, aun ligada con la creación artística, bebió saciarse en el manantial pictórico, tomó un doble camino, paralelo, puramente artístico (fotografías creativas, *de autor*) y fotografías documentalistas. Éstas últimas, nacieron para testimoniar un acontecimiento determinado, tomando del natural las imágenes, de forma que el fotógrafo levantara una especie de acta notarial de la realidad mediante su cámara. En este sentido, manifiesta Lee Fontanella (1992), pues mantiene que la fotografía despegó y se popularizó con intenciones relativamente más utilitarias que artísticas, debido al carácter pragmático de la fotografía documentalista. Ya en las misiones científicas de la segunda mitad del XIX, viajaban en los equipos expedicionarios fotógrafos que tomaban placas para documentar plantas (la botánica), personas (la antropología), animales (la zoología), paisajes (la geografía), monumentos (la Historia del Arte), etc.

A la luz de lo anterior, la fotografía no solamente constituye un objeto con el que obtener un goce estético, lúdico, didáctico, etc., sino que posee un valor polisémico, pues como fenómeno complejo, es un crisol en el que se funden múltiples valores y funciones. Uno de estos valores es el documental. Y si nos atenemos a la presencia física de las fotografías en los archivos, éstas son *"...el documento no*

textual que encontramos con mayor frecuencia entre sus fondos. Forman parte indiscutible del Patrimonio Documental en su calidad de documento archivístico" (Muñoz, 1996: 41),

En el año 1992 Ball y Smith dedican el primer capítulo de su monografía introductoria sobre el análisis de datos visuales (El análisis de los datos visuales: métodos de investigación cualitativa) al uso de las fotografías en la antropología y sociología. Destacando por un lado, el trabajo clásico de Bateson y Mead (1942) Balinese Character: A Photografhic Analysis (Un análisis fotográfico), por el uso analítico (no sólo ilustrativo) del material fotográfico en el estudio de la relación entre cultura y personalidad en la isla de Bali. Por otro lado, la investigación sociológica de Goffman (1979) Gender Advertisement (Anuncios de género), también para ejemplificar el uso de las fotografías en tanto datos.

A diferencia del estudio antropológico de Bateson y Mead, el trabajo de Goffman es un ejemplo de utilización de *'materiales documentales de tipo secundario'*, pues el investigador emplea fotografías aparecidas en periódicos y revistas, para analizar la expresión cultural del género.

De esta manera, la fotografía hechas por el investigador supondrían la *'producción de datos primarios'*, planteando problemas de evaluación e interpretación similares a la observación o la entrevista. Ejemplo del uso primario de la *'representación visual'* en antropología y sociología, se encuentran en las monografías más recientes de Elizabeth Chaplin (1994). Autora hace una presentación crítica de numerosos trabajos junto con una investigación propia basada en la realización de un diario fotográfico.

Las fotografías pueden proporcionar una excelente fuente de datos de análisis para trabajar en las ciencias sociales de metodología cualitativa. Al igual que lo hacen los datos personales, las imágenes que las personas puedan tomar aportan comprensión sobre lo que es importante para estos, y sobre la manera en que se perciben a sí misma y a otros. Sin embargo, esto no es la única manera en que la fotografía ingresa dentro de la investigación cualitativa (Valles, 2002).

En el caso del uso secundario de materiales documentales (visuales o mixtos), se puede concluir que el investigador social cuenta cada día con una información más abundante y diversa (fotografías, videograbaciones, filmaciones, etc.). Los archivos de material visual o audiovisual de tipo público o privado (incluido el recogido en los museos) pueden convertirse en materia prima crucial de diferentes estudios, en la medida en que el estudioso consiga el acceso a ellos, en la medida en que el investigador consiga el acceso a ellos.

Dos razones para el interés de utilizar estos medios de registros son:

- Son observadores confiables y pacientes, recordando todo lo que se ve y puede registrarse de una manera continua durante largos periodos.
- Permite expandir o comprimir el tiempo y de esta manera hacer visibles las pautas que de otro modo se desplegarían con demasiada lentitud o rapidez como para que ser percibidas.

En tal sentido, la cámara constituye un instrumento relevante dentro de la investigación y difusión de las ciencias sociales. Así como el grabador puede ayudar en el registro de los datos, los equipos de filmación o videograbación pueden captar detalles que de otro modo quedarían olvidados o pasarían inadvertidos.

Debemos comprender que la introducción de nuevos elementos en el proceso de una investigación social plantea nuevas cuestiones teóricas, metodológicas y técnicas. La elección de las técnicas de observación es una operación que debe tener en cuenta las características de las unidades de observación y la naturaleza de las variables empíricas así como los factores de coste y tiempo. El diseño de una investigación comprende también el tratamiento de los datos recogidos y su procesamiento. Por eso la primera cuestión que debe plantearse un investigador/a social cuando pretende usar la tecnología audiovisual como una técnica o herramienta de investigación en su trabajo, es la adecuación de esa herramienta al objeto de estudio. Si la decisión es la de emplear la cámara debe plantearse cómo utilizar este sistema de grabación en el desarrollo de su investigación. El uso de la cámara implica conocer aspectos tecnológicos y de lenguaje audiovisual. Para ello se precisa de una formación específica no sólo en el conocimiento de los procesos de investigación convencional, sino también de los aspectos que implica la utilización de una cámara. Actualmente este tipo de formación no se fomenta en las universidades en el campo de la investigación social. Cabría analizar entonces el porqué, pero la primera impresión hace pensar que la imagen es un elemento de análisis desconocido, y por desconocido infravalorado.

Las fotografías y las películas pueden emplearse para presentar e ilustrar los descubrimientos. Las imágenes pueden tomar el lugar de las palabras o por lo menos transmitir algo que las palabras no pueden. De acuerdo a Taylor y Bogdan (1992) al lector de un estudio cualitativo la imagen le proporciona una sensación de ‘estar allí’, viendo directamente al escenario y las personas. Así mismo, señala que los sociólogos visuales pueden imitar al arte, dejando que las imágenes hablen por sí misma, o apuntar a los ideales de la etnografía visual, en la que los textos acompañan a las fotografías para proporcionar rasgos descriptivos y generalizaciones abstractas que no pueden manipularse con imágenes solamente. También existe otra perspectiva en que la fotografía puede ser utilizada creativamente, son los estudios donde se le entrega a las personas cámaras y se les pide que tomen fotos para expresar quienes son ellos.

Su utilización para Valles (2002) en combinación con otros documentos y técnicas de investigación dará mejores resultados. Ejemplo de ello en el uso

combinado: siendo las estatuas públicas los documentos visuales, se encuentra en el estudio de Cohen (1989) sobre las implicaciones políticas de las estatuas instituidas en Francia durante el siglo XIX. Para ello, el investigador combinó el análisis de registros oficiales con las referencias de la prensa, de modo que la lectura del significado de las estatuas en su época fuese posible. De igual manera se ha hecho con el material pictórico (Berger, 1972) y con la arquitectura de las ciudades (Chueca Goitia, 1968 – 1981). Este ultimo autor, en su 'Breve Historia del Urbanismo', escribe sobre la ciudad como archivo de la historia.

3.2 Fuentes visuales

Ante los vertiginosos cambios acontecidos en los últimos años en el medio audiovisual y electrónico, con la incorporación de las nuevas tecnologías, los lenguajes infográficos y la cibernética, el ámbito de la investigación ha empezado a revisar y plantear nuevas tareas que le atañen directamente. La sociedad en general cada día lee menos y está más familiarizada con estas nuevas tecnologías y formas de expresión electrónicas de base digital, lo que ha llevado en los últimos años a la academia a replantearse cuál es su papel en este proceso de transformación social, reconociendo para empezar que éste debe reflejarse tanto en la propia labor de investigación, como en la de docencia y divulgación y, por tanto, en la creación de nuevas reflexiones y planteamientos teórico-metodológicos.

De esta manera, cada día son más los estudios sobre las culturas contemporáneas que manifiestan la necesidad de integrar los documentos visuales y audiovisuales como fuentes primarias de investigación, ya que sin ellos no podemos acceder ni analizar numerosos fenómenos característicos de las sociedades de los siglos XIX y XX que no siempre encontramos en los documentos escritos. Igualmente, debemos pensar en cómo dar a conocer los resultados de las investigaciones más allá de la academia, ya que su difusión es todavía muy limitada y la sociedad actual demanda cada vez más y mejores opciones de acceso al conocimiento.

Como ha señalado Sedeño (2004), un tema de importancia creciente para todas las disciplinas de análisis de cualquier cultura o comunidad humana es su interrelación con esa superestructura que, actualmente, se encuentra en la totalidad de las acciones y actividades humanas, es la comunicación. Más concretamente, los medios audiovisuales pueden emplearse con una doble función:

- Como recurso para la manifestación de los resultados de análisis realizados por métodos propios.
- Como fuente para el estudio cultural que toda representación expresiva conlleva.

Desde luego, estas cuestiones conducen la reflexión casi irremediablemente hacia el tema de los límites entre la objetividad y la subjetividad en la representación

de la realidad mediante la imagen secuencial en movimiento, y en general, mediante cualquier medio de expresión.

A partir de la década de los ‘60 asistimos al reconocimiento de una dimensión de la cultura asociada a la visualidad, que se inició en los años ‘40 con los trabajos de Margaret Mead y Gregory Batenson, pero que en su día no produjo efectos inmediatos. No bastaba observar lo visible, para de ello, se debía observar lo no visible. Era preciso ir más allá, y pasar de lo *visible* a lo *visual*, inspirando una ‘antropología del mirar’. Sin embargo, la formación de lo que hoy se llama Antropología visual y Sociología visual, se dio cuando ese reconocimiento del potencial informativo de las fuentes visuales fue capaz de tomar conciencia de su naturaleza discursiva. De este modo, los objetivos de este nuevo campo disciplinar incluirán la producción, circulación y consumo de las imágenes de interacción entre el observador y lo observado. Así, los estudios de manifestaciones imagéticas de la cultura hicieron aflorar la necesidad de comprender los diversos mecanismos de producción de sentido (sentido dialógico, por tanto socialmente construido y cambiante y no predeterminado o inmanente a la fuente visual).

En ese pasaje de lo visible a lo visual, fue necesario reconocer y, en cierta forma, integrar tres modalidades de tratamiento:

- El documento visual como registro producido por el observador
- El documento visual como registro o parte de lo observable, dentro de la sociedad observada.
- La integración entre el observador y lo observado.

Es preciso hacer notar que, aunque sin compromisos explícitos con la Sociología visual, muchos sociólogos marcaron el tratamiento de ciertos problemas y fueron sensibles a la visualidad abriendo pistas importantes en este campo: Simmel atendió a la ‘observabilidad’ de la interacción social; Goffman elige el comportamiento y las relaciones en público como uno de sus temas; Sennett no minimiza las marcas visibles de la identidad, status y creencias en la vida pública. Otro de los caminos abiertos resalta temas vinculados al cambio social, al dinamismo de la vida social, a las industrias de la ilusión, a la comunicación de masas y similares. El punto de partida de estos temas es lo que algunos llaman ‘iconosfera’ y otros denominan el ‘paisaje sociovisual. La cibernética pasa a desempeñar aquí un papel crucial, como las radicales alteraciones introducidas a finales del siglo XX por la imagen visual.

Se dice que ‘ver es leer’ y está el dicho conocido que ‘una imagen vale más que mil palabras’. Y ésta ‘sería la conclusión comúnmente aceptada para reconocer la relevancia de la imagen visual en la representación de lo que se entiende como la realidad, es decir, cómo se construye lo que se quiere dar a entender y lo que los demás interpretan. La hipervisualidad del siglo XX va unida al desarrollo de la foto, el cine, el vídeo, la televisión y el ordenador, que son extensiones tecnológicas para captar y reproducir imágenes, pero fundamentalmente, se constituyen como soportes

de la memoria, reactivadores de la sensorialidad y amplificadores del conocimiento y la imaginación. Por una parte, estas tecnologías contribuyen a modificar las formas de percibir la realidad cultural y representar el conocimiento científico y, por otra, crean nuevas estrategias de expresión y comunicación en todos los ámbitos de la vida social, privados y públicos, artísticos y académicos" (Buxó, 1999:1). La '*imagen',* por tanto, puede contribuir muy significativamente a revelar y refinar el conocimiento de la cultura y la sociedad, además de incrementar la teoría en las ciencias sociales.

Tanto las disciplinas de la Antropología visual como la Sociología visual nos ofrecen diferentes formas de comprensión, y también diferentes cosas a través de las cuáles comprender; ya que no tratan sólo de lo visual, sino de un marco muy amplio de relaciones culturalmente codificadas en lo visual. Así como, el concepto de sociedad y cultura se reorientan hacia la construcción social de la realidad y la experiencia cultural, que nunca son referencias estáticas. Es decir, vivimos en una sociedad que 'cree' que la información que 've' es la realidad; tal como en un principio también creían los primeros antropólogos visuales. Actualmente, a partir del análisis crítico de los medios de comunicación, sabemos que no es así. Por ello, la imagen audiovisual (en formato cine, foto, vídeo, documental, etc.) no es tanto la realidad como una técnica complementaria para explorar, comparar y dar orden al registro cultural.

Este planteamiento supone, en palabras de la propia Buxó*, "...superar el paradigma positivista de la realidad empírica y pasar a un enfoque constructivista y de selección visual de la realidad..."*; que a su vez *"...ha supuesto apostar por la continuidad entre sujeto y objeto y la discontinuidad entre lo real y la apariencia, la autenticidad, la autoridad y la autoría, y, frente a la precisión de la versión única, incorporar la ambivalencia y la ambigüedad de las versiones múltiples..."* (Buxó, 1999:3). La imagen no nos muestra entonces evidencias objetivas, ni descripciones, ni transcripciones, sino construcciones que presentan imágenes para representar y producir significados culturales. La objetividad se ve afectada así, del mismo modo en que se ve afectada por el enfoque de la Investigación-Acción-Participativa (IAP).

Actualmente en la investigación social la cámara es poco utilizada. En la mayoría de los casos parece que las investigaciones continúan ancladas hace un siglo. Cuando la vida parece girar en torno a imágenes, cuando la mayoría de personas conocen al mundo a través de esas imágenes, las investigaciones sociales suelen limitarse a palabras y textos. La captación, análisis y reproducción de procesos visuales es limitada. La idea de captación de imágenes en movimiento, en cine primero y después en vídeo no forma parte de la mayoría de los proyectos de investigación o se queda relegada a la recogida de imágenes sin análisis posterior.

Las propuestas metodológicas considera la cámara como *herramienta en la investigación.* En este caso la cámara es parte del proceso de recogida de información tanto visual como auditiva. Toda grabación audiovisual implica la división del proceso en tres fases

- *Fase de preproducción,* o preparación previa a la grabación, fase clave para el desarrollo de la investigación puesto que se empiezan a considerar aspectos tecnológicos y de contenido. Se precisa realizar pruebas técnicas con la cámara, conocer los formatos, plantearse la forma de grabación, determinar las herramientas complementarias, conocer el entorno donde se va a grabar, qué temáticas estudiar (procesos de cultura material, entrevistas, danzas, rituales etc.). En esta fase del proceso se debe tener en cuenta los principales problemas que pueden existir en la interacción de la cámara con los personajes, tanto actores sociales, cómo el equipo de investigación. Es necesario no obviar la necesidad de realizar los trabajos paralelos que se corresponden a los mismos procesos de una investigación convencional con la consideración adicional de cuestiones específicas de la producción de cualquier mensaje audiovisual: planificación de medios, personas para contactar, permisos, costes económicos, etc.

- *Fase del vídeo como herramienta de trabajo en la producción,* o la grabación del tema elegido. En este caso la cámara es un elemento de recogida de información, es decir, es la primera introducción física de la cámara en el proceso de investigación. Se debe tener en cuenta varias consideraciones. La primera y más importante es que las grabaciones deben servir para clasificar, analizar y preservar una serie de datos que están recogidos tanto en audio como en imágenes. La segunda consideración es que la investigación la realizan investigadores/as sociales y no la cámara. En ese sentido se tiende a olvidar y por tanto a no analizar toda aquella información que no está recogida por la cámara. La cámara capta una porción de la realidad, es decir, solamente graba aquello que esté dentro de campo. La cámara no es el ojo humano, no piensa. En este caso el fuera de campo debe ser recogido y analizado por el investigador/a.

- *Fase de postproducción,* o análisis de los contenidos, aquí se debe visionar, analizar y comparar los resultados obtenidos. Para este fin se debe minutar las cintas, es decir, poner el código de tiempos. Se tiene en pantalla el tiempo real dividido en horas, minutos, segundos y *frames,* o 1/25 parte de un segundo. De esta manera se conoce perfectamente todo aquello que se registra, tanto de imagen como en sonido. El proceso de visionado es el más importante ya que se analizan, estudian y clasifican meticulosamente los datos obtenidos en la grabación.

El *vídeo como producto final,* es la grabación audiovisual como resultado de la investigación social, o si se prefiere, el vídeo es la investigación. El producto final se realiza en un registro diferente al habitual: un acontecimiento visual *(image – event)* no tiene un léxico de imágenes, como ocurre con las palabras, por el cual se pueda establecer un acuerdo en cuanto a la significación (Whorf, 1956). La noción de Whorf de que el lenguaje que hablamos determina en gran parte el modo en que tenemos de ver el mundo que nos rodea, debe entenderse en sentido literal en lo que al vídeo

se refiere. Se ha dicho anteriormente que el vídeo puede ser realizado o analizado como una forma específica de conservación, acumulación y transmisión de datos (video como herramienta). Un vídeo de este tipo graba los datos básicos de una cultura con tal de analizarlos posteriormente. En segundo lugar, se puede pensar en el vídeo como un fenómeno cultural por derecho propio, que refleja los sistemas de valores, sistemas de códigos y procesos cognitivos de su creador. El investigador social en este caso estudia no solamente el comportamiento documentado en el vídeo, sino la forma de organizar los '*acontecimientos visuales'* en el vídeo. El proceso es más elaborado en su totalidad.

El vídeo en sí mismo, como producto final, debe transmitir el mensaje y es a su vez el medio de transmisión. En la preproducción se determina prácticamente el producto de la investigación y cómo se va a realizar. Se debe pensar la historia, es decir, escribir el guión tanto técnico (movimientos de cámara, planos, angulación, tipo de transiciones, etc.) como '*literario'* (contenidos teóricos). Los costes económicos que se generan en la producción son mayores que en la propuesta anterior, puesto que la grabación y la edición encarecen el producto final. En cierto modo, la producción está también planificada. La grabación suele ser discontinua, se incluyen elipsis espacio – temporales. Los personajes y sus acciones actúan ante la cámara puesto que se acuerda previamente con los actores su participación. Se debe procurar una simbiosis entre la cámara y el investigador y lo que hay dentro del campo. En la grabación se debe plantear si el tipo de encuadre, la posición de la cámara, la utilización del tripode o cámara al hombro coincide con lo pautado en la preproducción y es compatible con la realidad del momento.

El resultado final de la investigación se elabora en la postproducción. Después de analizar y clasificar todas las tomas se escogen los planos que se editan. Se contrasta el guión original con el resultado de la grabación y se elabora un guión definitivo. En este guión se incluye: el audio, las imágenes, las transiciones entre planos, la carátula y los títulos de crédito. A partir de la edición se da forma, se ordena, y se le da una coherencia a todos los materiales de la investigación. Finalmente cabe determinar los canales de difusión y distribución del material elaborado.

Para finalizar es necesario considerar la importancia de construir una nueva teoría de la comunicación a través de la imagen que se adapte a las necesidades de las ciencias sociales. Esto requiere una mejor comprensión del proceso de comunicación del modo icónico de la que se tiene actualmente. En palabras de Geertz (1973) y aplicado a las ciencias sociales *"...ha estado faltando conciencia sobre los modos de representación"* . En las ciencias sociales el uso del vídeo puede plantearse desde una triple dimensión. Una de ellas es la dimensión técnica desde la cual el vídeo, el producto audiovisual, está sujeto a unos condicionantes técnicos que el investigador/a debe conocer y dominar para poder hacer un uso efectivo como herramienta de trabajo. Desde la dimensión expresiva no sólo es suficiente conocer la técnica sino las pautas expresivas más apropiadas para recoger una historia y

después contarla. Finalmente la dimensión científica específica confiere a la investigación social la distancia de cualquier otro uso del vídeo (ya sea comercial, alternativo o doméstico).

3.3 Uso de los materiales documentales: Ventajas e inconvenientes según Miguel Valles (2002)

Valles parafraseando algunos autores (Webb y otros, 1996; Hodder, 1994) plantean que detrás del uso de materiales documentales existen las siguientes ventajas dentro del análisis de investigación social:

- *Bajo coste:* de una gran cantidad de material informativo, que en algunos casos tiene un carácter periódico (los medios de comunicación por ejemplo o revistas establecidas en el tiempo)

- *No reactividad:* a diferencia de la información no obtenida directamente por el investigador, mediante técnicas de observación o conversación (cuestionarios, entrevistas), el material documental suele producirse en contextos naturales de interacción social. Ello significa que, debido a la ausencia del investigador, no habrá que preocuparse por las reacciones que éste puede provocar en las personas cuando se saben investigadas. Otras fuentes de reactividad sí pueden haber contaminado ya la información contenida en los documentos. Estos son problemas que se detectan y resuelven en la evaluación e interpretación de la documentación misma.

- *Exclusividad:* el contenido informativo que proporciona algunos materiales documentales tienen un cierto carácter único, pues difiere del que puede obtenerse mediante las técnicas directas de observación y conversación.

- *Historicidad:* los escritos, las imágenes y las voces grabadas permaneces en el tiempo, si alguien las conserva o archiva. El material documental da dimensión histórica a los análisis en ciencias sociales.

Desventajas en el uso de material documental:

- *Selectividad:* en la producción o registros, y en la conversación, o archivo del material documental. Para Webb, Campbell (1966:54) esto constituye un riesgo siempre presente, que denominan 'depósito o supervivencia selectiva del material', ocasionado por elementos reactivos u otros en el proceso de producción de los datos. Ejemplo de ello es: la selectividad (y sesgo) en la producción se tienen en los medios de comunicación, presa escrita donde los principios editoriales de cada periódico imponen la selección y el tratamiento de las noticias.

- *La naturaleza secundaria del materia documental:* tanto en lo escrito y visual, plantea el gran inconveniente en gran medida insuperable y por eso se aconseja que los datos secundarios sirvan de un hábil complemento a los datos primarios y no constituyan la única referencia documental de las monografías en ciencias sociales, a menos que éstas sean muy especializadas o excluyan por la temática los datos primarios. El carácter secundario significa que se trata de información producida, generalmente, con propósitos diferentes a los del investigador social. Por ello, presentan rigidez y limitaciones de partida que dificultan su uso.

- La Interpretabilidad: que puede ser múltiple y cambiante del material documental, dependiendo del contexto y a lo largo del tiempo. Valles (2002) parafraseando a Hodder (1994), establece que una vez producidos los textos escritos o los artefactos dentro de una cultura, la distancia que separa al *'autor'* del *'lector'* se agranda y aumenta la posibilidad de múltiples interpretaciones.

  El material documental para Valles (2002) puede ser manipulado y alterado diciendo y haciendo cosas diferentes en contextos nuevos a lo largo del tiempo. Pensemos en los documentos bíblicos, en la imaginería pictórica, escultórica o arquitectónica de las distintas religiones.

- La denominada critica etnometodológica a la utilización de fuentes documentales oficiales: informes públicos, Valles (2002) parafraseando a Hammersley & Atkinson (1994:152) plantean que el gran valor de la crítica etnometodológica es que plantea la necesidad de tratar, la información procedente de fuentes oficiales, como *'socialmente producida'*. Dichos autores advierten que la critica etnometodológica incurre en aseveraciones engañosas o planteamientos demasiados radicales. Ejemplo: el rechazo a tales fuentes, debería aplicarse en buena lógica también a los informes producidos por los investigadores, incluidos los etnometodólogos. Esto no se trata de un inconveniente del material documental en sí mismo, sino de un uso inadecuado (acrítico) de la información que puede darse igualmente con los datos primarios.

  En la denominada *crítica posmoderna* de lo documental visual (Happer, 1994:410) plantea su postura más extrema al rechazo de todo tipo de uno del material visual tradicional (fotográfico). Aunque en el fondo, nuevamente se está contra la denuncia de un uso acrítico del material, más que ante un inconveniente intrínseco de éste.

Finalmente el uso que haga el investigador social de la documentación disponible, deberá ir acompañado de la correspondiente evaluación e interpretación del material documental. El uso ventajoso de esta singular fuente de información pasa más bien por el necesario reconocimiento de sus límites. Los que generalmente siempre son relativos. Depende de cuál sea el propósito del estudio y las decisiones de diseño que se adopten. Nuevamente como lo hemos dicho a lo largo de todo lo

que hemos estudiado en esta asignatura, el diseño es la clave para sacar el máximo provecho de los siempre limitados recursos de la investigación.

3.4 Evaluación e interpretación del material documental

Algunas consideraciones complementarias a tener en cuenta en el caso de esta fuente de investigación. La sistematización de los problemas de evaluación e interpretación de la materia documental tiene, en el trabajo pionero de Platt (1981) y en la monografía reciente de Scott (1990) dos aportaciones influyentes, sirviendo como fuente para organizar una reflexión metodológica de los problemas en la investigación documental.

- *Problemas específicos:*

  - Relaciones con la autenticidad del documento (autoría, reproducción o edición del original, fecha)
  - Relacionados con la disponibilidad de la documentación (resultado de la pérdida, destrucción o inaccesibilidad)
  - Problemas de muestreo (de identificación de la muestra que se dispone, de la elaboración del marco muestral o de tamaño muestral)
  - Problemas de credibilidad del documento como fuente de información veraz, fiable acerca de lo que se investiga.
  - Posibilidades de hacer inferencias, a partir del contenido de los documentos, sobre los rasgos individuales del autor, sobre aspectos sociales de la época, o sobre las características de su audiencia.
- *Problemas compartidos con otros tipos de investigación:*

  - De interpretación del significado del documento.
  - De presentación del material documental.

La distinción entre problemas específicos y problemas comparativos resulta arbitraria como lo reconoce la autora. Sin embargo, lo importante es la discusión de esos siete aspectos, en relación con el uso de la información documental en los estudios sociológicos o de ciencias sociales. Aunque, la experiencia investigadora principal de la autora, se base en la reflexión metodológica en torno a la historia del comercio y colección de antigüedades. Ello hace que algunas ilustraciones y comentarios se encuentren más próximos a la investigación histórica convencional

Glosario

- Biografía: versión escrita de la vida de una persona. Es una de las formas más antiguas de expresión literaria. Idealmente el autor señala hechos de la vida del sujeto como: su nacimiento, su adolescencia, su adultez, estudios, ambiciones, conflictos, medio social en el que se desarrolla, trabajo, relaciones y anécdotas, entre otras.

- Autobiografía: género literario que presenta como la biografía de una persona real hecha por sí misma. Esta el autor, el narrador y el personaje principal tiene el mismo nombre.

- Historia de vida: es el resultado de un proceso de edición en el que la iniciativa y el trabajo corresponden al investigador, pero en el que el sujeto biográfico tiene derechos de coautoría, y por lo tanto, puede introducirse criterios en cuanto a estilo y en cuanto a la información que se publica, que el investigador debe tomar en cuenta y respetar.

- Relatos cruzados: se trata de una mirada múltiple centrada en un solo objeto, que consiste normalmente en una formación social de dimensiones demográficas pequeñas (una ciudad especifica, pero donde caben otros objetivos: una secta, una cofradía, una asociación, un barrio urbano, etc.)

- Relatos de vida paralelos: dicho procedimiento utiliza las narraciones biográficas cuando el objeto de estudio consiste en unidades socio demográficas muy amplias; se trata de construir una sola historia a partir de muchos relatos diferentes.